

Univerzita Karlova v Praze

Filozofická Fakulta

Ústav románských studií

Rok podání práce: 2007

Lucia Majlátová

Vztahy mezi Československem a Mexikem

1945 – 1970

Relaciones entre Checoslovaquia y México

1945 - 1970

Diplomová práce

Vedoucí práce: Prof. Dr. Josef Opatrný

Praha 2007

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně a že jsem uvedla všechny využitě prameny a literaturu.“

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Krajčů', written in a cursive style.

Agradecimientos

Agradezco al Prof. Dr. Josef Opatrný, director del Centro de Estudios Ibero-americanos en Praga, quien con sus consejos contribuyó a realizar este trabajo al orientarme en la problemática.

Igualmente agradezco a Hlávková^L nadace, por otorgarme la beca que sirvió para cubrir una parte de los gastos de mi estancia de estudios en el TEC de Monterrey, México. *La*

Y finalmente quisiera agradecer a mi familia, a Ph.D. Ing. Ahmed Concha Dimas por su constante control del texto, y a todos aquellos quienes mostraron su comprensión durante la elaboración de este trabajo, haciéndolo progresar de alguna forma.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1 EMBAJADOR CHECOSLOVACO Dr. VLASTIMIL KYBAL	4
1.1 Dr. Vlastimil Kybal – el Embajador checoslovaco en México	6
2 EXCURSIÓN HISTÓRICA DE LAS RELACIONES MÉXICO - CHECOSLOVACAS DESPUÉS DE LA CREACIÓN DE LA REPÚBLICA Y DURANTE LA SEGUNDA GUERRA MUNCIAL.....	10
3 RELACIONES ENTRE CHECOSLOVAQUIA Y MÉXICO EN 1945-1970	17
3.1 (1945-1948) Formación de bloques.....	17
3.2 (1948-1955) Relaciones frías.....	32
3.3 (1956-1962) Relaciones correctas.....	63
3.4 (1963-1970) Relaciones amistosas	87
4 NORBERT FRÝD	104
4.1 Mexiko je v Americe (México está en América).....	106
4.2 Mexická grafika (Gráfica mexicana).....	113
4.3 Císařovna (La Emperatriz).....	116
5 LA PROBLEMÁTICA DE LA CULTURA MEXICANA Y EL INTERÉS DEL PÚBLICO CHECOSLOVACO	123
5.1 Literatura mexicana	123
5.1.1 Literatura especializada mexicana	126
5.1.2 Editoriales mexicanos	127
5.1.3 Traducciones checas de literatura mexicana	127
5.2 Arte plástica mexicana	128
5.3 Cine mexicano	133
5.4 Instituciones y organizaciones culturales de México	136
5.5 Ciencia en México	139

Relaciones

CONCLUSIÓN140

RESUMÉ: VZTAHY MEZI ČESKOSLOVENSKEM A MEXIKEM
(1945-1970)145

BIBLIOGRAFÍA149

ANEXOS (BASE DE DATOS DE TRADUCCIONES DE OBRAS
MEXICANAS).....152

Introducción

El objetivo de este trabajo es describir las relaciones entre Checoslovaquia y México en el periodo de 1945 – 1970, y establecer las bases de contactos políticos y sociales entre estos dos países. Se trata de las relaciones políticas y culturales elaboradas a base de los informes de los diplomáticos checoslovacos en México, con el propósito de dar un cuadro general de dicha época. El capítulo dedicado a los libros de Norbert Frýd, que reflejan la realidad mexicana, ayuda a completar el cuadro de información que nos proporcionan los reportes susodichos. Igualmente, el trabajo comprende la problemática de la cultura mexicana y el interés checo por ésta.

Dado que se trata de una historia moderna de las relaciones internacionales, hay que mencionar varios escollos con los que uno necesariamente se encuentra al investigar en este área. La problemática de las relaciones internacionales – políticas era hasta el año 1989 “tabuizada” por el régimen comunista, cuando la mayoría de los documentos y materiales era secreta. En interdependencia con el problema de escaso procesamiento de la temática de la segunda mitad del siglo XX, hay que mencionar que según las leyes vigentes, los materiales en los archivos accesibles al estudio son, como mínimo, treinta años de edad. De ahí el marco temporal de mi investigación. El estudio se complica por la falta de integridad de la información, y eso sin mencionar que la iniciativa de toda una cadena de los pasos de la diplomacia comunista salía no de la Academia de Straka, sino de Kremel de Moscú.¹

Para procesar este tema parto, sobre todo, de los materiales del archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República checa en Praga.² Se trata de una cronológica elaboración de los segmentos más importantes de la problemática internacional – política de los dos estados y de sus relaciones, vista en el contexto de dos bloques originados por la guerra fría.

A las relaciones entre Checoslovaquia y la América Latina en el siglo XX, a pesar de que su nivel cuantitativo fue influenciado negativamente por el régimen

¹ Compara con: DEJMEK, J. *Československo, jeho sousedé a velmoci ve XX. Století (1918 až 1992)*. Cep. Praha. 2002.

² Archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores de Praga – Zprávy ZÚ (1945-1970).

comunista, fueron dedicados varios estudios. Éstos fueron encabezados por el estudio de Vlastimil Kybal.³ Las relaciones entre Checoslovaquia y la América Latina durante la segunda guerra mundial fueron investigadas por Vladimír Nálevka.⁴ A las relaciones comerciales entre Checoslovaquia, México y Centroamérica en los años veinte y treinta se dedicaron Jiří Novotný y Jiří Šouša.⁵ Las actividades de Vlastimil Kybal en la América Latina estudiaron Ivo Barteček⁶ y Tomáš Jiránek.⁷ La mayoría de estos estudios me sirvió de material de apoyo para escribir este trabajo.

La exposición de los capítulos está introducida por una presentación de una figura excepcional dentro de la diplomacia checoslovaca, Vlastimil Kybal, quien empezó a formar la base de las relaciones mutuas con el mundo iberoamericano, siendo a la vez el impulsor del interés del público checoslovaco por el conocimiento del mundo, en aquel entonces, bastante lejano y exótico.

A esta presentación la sigue una excursión histórica de las relaciones méxico - checoslovacas después de la creación de la República y durante la segunda guerra mundial.

De ahí sigue el tronco del presente trabajo, es decir, una elaboración de la política de los dos estados y de sus relaciones a base del archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Checa en Praga, empezando la investigación con el año de 1945 y estando llevada a cabo, dentro de lo posible, hasta los fines de los años sesenta – época de unos de los acontecimientos más importantes del siglo XX, tanto para Checoslovaquia como para México.

Un capítulo es dedicado a Norbert Frýd, quien desempeñó la función de chargé d'affaires en la legación checoslovaca en México en los años cincuenta. Dado que Frýd

³ KYBAL, Vlastimil. *Po československých stopách v Latinské Americe*. Česká Akademie Věd a Umění, Praha, 1935.

⁴ NÁLEVKA, Vladimír. *Československo a Latinská Amerika v letech druhé světové války*. Universita Karlova, Praha, 1972.

⁵ NOVOTNÝ, Jiří. ŠOUŠA, Jiří. Las relaciones comerciales entre Checoslovaquia, México y Centroamérica, 1918-1938 (Análisis de datos estadísticos checoslovacos), první část in: *Ibero-Americana Pragensia*, XXXV, 2001, 137-175, druhá část in: *IAP XXXVI*, 2002, 153-183.

⁶ BARTEČEK, Ivo. *Los textos de viajes diplomáticos de Vlastimil Kybal (México 1935 a 1936)*. In *Ibero-Americana Pragensia*, XXXVIII, 2004.

BARTEČEK, Ivo. *Vlastimil Kybal – historik v iberoamerickém světě*. In: *Po československých stopách v Latinské Americe*. Olomouc, 2003.

⁷ JIRÁNEK, Tomáš. Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938. In: *Ibero-Americana Pragensia*, XXVII, 1993.

se dedicó, también, a escribir y documentar de esa manera su época - escribió libros de viajes de México y una novela dedicada a México – prestamos la atención a tres de ellos – *Mexiko je v Americe*⁸ (México está en América), *Mexická grafika*⁹ (Gráfica mexicana) y, finalmente, a su novela *Císařovna*¹⁰ (Emperatriz).

El último capítulo acapara y describe el interés del público checoslovaco por la problemática de la cultura mexicana. El énfasis está puesto sobre la repercusión que tuvo la literatura, el arte plástica y la cinematografía mexicana en Checoslovaquia.

⁸ FRÝD, Norbert. *Mexiko je v Americe*. Práce – Vydavatelstvo Roh, Praha, 1952.

⁹ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Státní nakladatelství krásné literatury, hudby a umění, Praha, 1955.

¹⁰ FRÝD, Norbert. *Císařovna. Román Charloty Mexické*. Československý spisovatel, Praha, 1972.

1 El Embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal

La figura del Dr. Vlastimil Kybal cobra importancia enseguida por varios hechos. Por un lado, al encontrarse en la etapa inicial, y por eso elemental, de las relaciones diplomáticas que Checoslovaquia enlazaba en aquel entonces con América Latina, por el otro lado por alinearse personalmente en la propagación de la información sobre la importancia de las relaciones con América Latina, desplegando un extraordinario esfuerzo a favor del positivo desarrollo de estas relaciones, lo que le permitió su cargo de Embajador checoslovaco primero en Brasil y luego en México, estableciendo de esta manera la base de los futuros lazos entre los respectivos Estados. En tan sólo tres años, el tiempo comprendido entre el día que asumió su cargo en México y la entrega de la Embajada a manos alemanas, el Dr. Vlastimil Kybal logró el mejoramiento general y la ampliación de las relaciones mutuas.

Vlastimil Kybal empezó su carrera como historiador y profesor de historia medieval y moderna, enseñando - entre otras - en la Universidad Carolina en Praga. Pero la historia como tal no le satisfacía, él mismo escribió - en la carta del día 5 de junio de 1930 - que la historia debería servir, sobre todo, para una mejor comprensión del presente. Vlastimil Kybal consideró como su deber más importante la realización de la misión de la política práctica exterior, lo que tuvo - según su opinión - una importancia mucho más grande para un estado joven y desconocido en el extranjero que la celebración de conferencias en universidades y la composición de artículos científicos.¹¹ Sin embargo, Vlastimil Kybal logró aprovechar las experiencias adquiridas como historiador a favor de los intereses políticos exteriores de Checoslovaquia, aunque su entrada a la carrera diplomática cerró la época inicial del Kybal historiador.

Los informes y las relaciones de Kybal de los lugares donde desempeñó su actuación diplomática (Italia, Brasil, España y Portugal, México y la América Central) nos permiten percibir el interés político extranjero checoslovaco de la época, interpretado por Kybal, gracias al hecho que este diplomático-historiador o historiador-diplomático consideró parte de su deber en su servicio en el extranjero, el rendimiento público de

¹¹ BARTEČEK, Ivo. *Vlastimil Kybal – historik v iberoamerickém světě*. In *Po československých stopách v Latinské Americe*. Olomouc, 2003, p. 8.

cuentas de sus misiones diplomáticas. Su escrito que refleja el estado del conocimiento de las fuentes hacia la historia del interés checo y eslovaco por el subcontinente latinoamericano, *Po československých stopách v Latinské Americe* ¹²(En pos de las huellas checoslovacas en América Latina), llegó a formar la plataforma de la iberoamericanística checoslovaca. Lo mismo, Vlastimil Kybal nos legó una cantidad enorme de informaciones enviadas al Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Checoslovaca. Retrospectivamente, los podemos evaluar también como un conjunto de impresiones concentradas de la realidad mexicana referente a un periodo concreto, el de la transición de los años 1935 a 1936; igualmente como un testimonio del interés viajero por la América Latina de parte de los checos.¹³

El establecimiento de la República Checoslovaca fue el catalizador de la decisión de Vlastimil Kybal de pasar al servicio diplomático. El servicio diplomático checoslovaco en aquel entonces apreciaba sólo muy excepcionalmente e individualmente la importancia del ámbito iberoamericano. Kybal esto lo interpretó como un ejemplo de la inmadurez y un entendimiento limitado de los intereses de la política extranjera de Checoslovaquia que copiaba los tradicionales contactos comerciales, políticos y culturales del antiguo Imperio Austro-Húngaro, de manera que la República Checoslovaca después de su fundación iba desarrollando la actividad política ante todo en Europa. Vlastimil Kybal pertenecía a aquellos que dadas las condiciones de la independencia checoslovaca se daban cuenta de las futuras posibilidades que ofrecía el ámbito iberoamericano en la situación cuando el mercado europeo comenzaba a saturarse y los estados industrialmente desarrollados removían sus intereses económicos hacia el subcontinente americano.¹⁴

La postura pasiva de los actores checoslovacos responsables de las relaciones con el mundo latinoamericano descubría que la cooperación económica checoslovaca con el subcontinente, a pesar de que Checoslovaquia era ya políticamente independiente, se ambientaba en el marco de las reglas antiguas y las prácticas de las décadas anteriores. En cuanto a esta problemática escribió Kybal: “A finales del noveno año desde nuestra

¹² KYBAL, Vlastimil. *Po československých stopách v Latinské Americe*. Česká Akademie Věd a Umění, Praha, 1935.

¹³ BARTEČEK, Ivo. *Los textos de viajes diplomáticos de Vlastimil Kybal (México 1935 a 1936)*. In *Ibero-Americana Pragensia*, XXXVIII, 2004, p. 112.

¹⁴ BARTEČEK, Ivo. *Vlastimil Kybal...*, Op. cit. p. 9.

independencia no tenemos hasta ahora ningún programa político económico ni social en cuanto a la América del Sur, la que está demasiado lejos para que la conozcamos mejor, y demasiado exótica para que llame nuestra atención, la que se encuentra totalmente cautivada por los asuntos europeos o cuando mucho por los de la América del Norte.”¹⁵

El mérito del Dr. Vlastimil Kybal consiste, entre otras cosas, en sus campañas de propaganda de Checoslovaquia y en ser uno de los creadores de la política checoslovaco-latinoamericana. Como Kybal mismo escribió, su actividad multilateral en América Latina tuvo el propósito de suscitar, “la imagen más clara sobre los intereses comerciales y sociales que tenemos en la América del Sur, y sobre nuestra política concreta sudamericana.”¹⁶ Por otro lado, no dejó de incitar al público checoslovaco, y sobre todo a los actores de la industria, el comercio, a los intelectuales, a que empezaran a hacer “una verdadera política internacional, que en todo el mundo está sujeta continuamente a las acciones planeadas en materia política, económica y cultural.”¹⁷

1.1 Dr. Vlastimil Kybal – el Embajador checoslovaco en México.

El Dr. Kybal asumió su cargo de embajador en México en agosto de 1935 ¹⁸, iniciando inmediatamente una actividad muy amplia. Esta actividad resultó de una importancia cabal debido a las circunstancias históricas y a la escasez de los contactos mutuos en aquel entonces.

Vlastimil Kybal empezó su actividad diplomática en México en tiempos agitados que implicaban varios problemas graves. Una de sus relaciones claramente demuestra qué dificultades tuvo que enfrentar la Embajada en su esfuerzo por el mejoramiento de las relaciones mutuas entre ambos estados: “Hay que saber que hasta el momento Checoslovaquia en México – valiendo lo mismo también de otros países de América Central - resultaba desconocida o confundida con los países y las naciones orientales hasta tal medida que los checoslovacos que venían a México han sido considerados judíos polacos y como tales tenían prácticamente prohibida la entrada al país. Esto se

¹⁵ Ibid. p.11. Traducido del checo al español por la autora de la tesis.

¹⁶ Ibid. p.10. Traducido del checo al español por la autora de la tesis.

¹⁷ Ibid. p.10. Traducido del checo al español por la autora de la tesis.

¹⁸ En México la misión diplomática fue fundada el 11 de noviembre de 1927 (después de Brasilia, como segunda en Latinoamérica).

relacionaba con lo que después de la guerra y, particularmente, después del establecimiento del régimen hitleriano en Alemania, México resultó inundado de emigrados judíos... incluso de nuestra República, que se dedicaban por lo regular al comercio ambulante. Por eso, a los checoslovacos se los incluyó en la rúbrica de los inmigrados no deseados, lo que ha tenido consecuencias nefastas para nuestra exportación y para nuestro prestigio en general...”¹⁹

Dada la situación, el Dr. Kybal la enfrentó al empezar a divulgar el conocimiento acerca de Checoslovaquia en el público mexicano, a mejorar las relaciones en los campos de la ciencia y la cultura y a divulgar el conocimiento de los productos checoslovacos en el mercado mexicano con el propósito de convencer a la población del país que Checoslovaquia no producía solamente armas, sino que pertenecía también a los países de alto nivel en los campos de la ciencia y la cultura.

Ya en noviembre de 1935 el Embajador fundó la Agrupación de Amigos de Checoslovaquia con la finalidad de apoyar el enlace y el desarrollo de las relaciones culturales y económicas checoslovaco-mexicanas, este apoyo consistía en buscar simpatizantes entre los intelectuales y personajes de importancia en diferentes áreas o sea personas que podían ejercer alguna influencia en el conocimiento y la colaboración entre ambos países.²⁰

El periodo de servicio diplomático de Dr. Kybal coincidía con el periodo del gobierno del presidente mexicano Lázaro Cárdenas (en el cargo de 1934 a 1940) quien demostraba una política reformista en cuestiones de apertura. Eso permitió que en la segunda mitad del año 1935 y en la primera del 1936 – a invitación del presidente de los Estados Unidos Mexicanos - Vlastimil Kybal participara, junto con otros diplomáticos, en varios viajes de estudio visitando diferentes estados de México. El proyecto de apertura de México a la observación de diplomáticos extranjeros, llevado a cabo a principios de la legación de Kybal, le permitió un acceso extraordinario al conocimiento del pasado y presente de ese país.²¹ El curso reformista de Cárdenas fue, entre otras cosas, promesa para efectuar la colaboración checoslovaco-mexicana.

¹⁹ JIRÁNEK, Tomáš. *Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938*. In *Ibero-Americana Pragensia*, XXVII, 1993, p. 56.

²⁰ Ibid. p. 53-54.

²¹ BARTEČEK, Ivo. *Los textos de viajes diplomáticos...*, Op. cit. p.120.

Gracias a eso y gracias a las múltiples actividades del Dr. Kybal aumentó considerablemente el intercambio cultural entre los dos países. Así por ejemplo iba creciendo la sección checoslovaca en la Biblioteca Nacional y en la Biblioteca del Congreso de la Unión; se celebraron diferentes exposiciones de la gráfica checa o de las artes plásticas checoslovacas; el Palacio de Bellas Artes compró una serie de aguafuertes y el Ministerio de Educación pidió que el artista Koloman Sokol²² desempeñara el cargo de profesor de gráfica en la Escuela de Artes del Estado.²³ Por la radio y en las salas de conciertos se escuchaba con mayor frecuencia la música checa y eslovaca y la Embajada suministraba materiales de música a los conjuntos musicales. En Praga hubo una exposición de hallazgos arqueológicos mexicanos y la sección etnográfica del Museo Náprstek adquirió objetos de etnografía mexicana y del arte popular; y el Instituto Español e Iberoamericano en Praga comenzó a organizar la sección mexicana. También en el campo de educación se logró el acercamiento caracterizado por el pedido del Consejo Mexicano de Enseñanza Superior e Investigaciones Científicas de materiales acerca del sistema de enseñanza superior checoslovaca; y en vísperas del 18 aniversario de la independencia checoslovaca se efectuó el cambio de nombre de la Escuela Federal de Enseñanza Media en la Ciudad de México a la Escuela Presidente Masaryk.²⁴

El mérito del Dr. Kybal se basa no sólo en ocuparse del campo cultural – formando relaciones culturales amplias –, sino también por hacerse cargo de la problemática de los contactos económicos con América Latina a largo plazo. Kybal sostenía que en la segunda mitad de los años veinte el comercio indirecto era poco ventajoso comparado con el comercio directo, en una relación de diez a uno en cuanto a las exportaciones de Checoslovaquia a América del Sur. Este hecho perjudicaba considerablemente a la República Checoslovaca y favorecía a Alemania. Por lo tanto, inmediatamente después de recibir su cargo, el Dr. Kybal empezó a investigar las posibilidades del intercambio comercial directo entre Checoslovaquia y México.²⁵ Su esfuerzo fue coronado con éxito al concretar un convenio con la cláusula de la nación favorecida entre México y Checoslovaquia firmado por los representantes de los dos

²² Véase el capítulo 5.2 (p. 131)

²³ JIRÁNEK, Tomáš. Op.cit. p.54.

²⁴ Ibid.p.54 -55.

²⁵ Ibid. p.57.

Estados en diciembre de 1937. Este convenio significó la aprobación del interés de ambos por mejorar las relaciones económicas. Para la propagación multilateral y efectiva de Checoslovaquia, la Embajada empezó a publicar Boletín Económico Checoslovaco que contenía informes sobre la situación económica y sobre las posibilidades de comercio con Checoslovaquia; mantenía contactos con el Departamento Autónomo de Prensa y Publicidad de México publicando en la prensa mexicana; las editoras del país publicaban los libros de Kybal sobre Checoslovaquia; y la radio mexicana transmitía con creciente frecuencia los programas dedicados a Checoslovaquia.²⁶

No obstante, en aquel entonces la seguridad de Checoslovaquia ya se veía en grave peligro debido a los acontecimientos en Europa, donde se gestaba la segunda guerra mundial. En esta situación Vlastimil Kybal, junto con el Dr. A. Poláček – el secretario de la legación –, publicó la propaganda: “La seguridad de Checoslovaquia”, que tuvo una buena acogida en el público mexicano. Una repercusión positiva de su actividad se comprobó en el congreso internacional antibélico organizado por la central de sindicatos C.T.M. del 10 al 12 de septiembre de 1938 en el que participó activamente también el Dr. Kybal. Los participantes del congreso expresaron unívocamente su apoyo no solamente a la España republicana, sino también a Checoslovaquia.²⁷

El Dr. Vlastimil Kybal gracias a su intenso y variado activismo ganó para Checoslovaquia las simpatías del pueblo y del gobierno mexicano, que aseguraban para Checoslovaquia buenas condiciones para el trabajo futuro de la Embajada en el territorio mexicano, aún después de que Checoslovaquia se viera abandonada y luego traicionada por las potencias en Munich. Por estas razones resultó una gran sorpresa el hecho de entregar la embajada a las manos de los alemanes, contra la voluntad del gobierno mexicano ya que éste nunca reconoció la actitud de Alemania. La Embajada checoslovaca en la Ciudad de México fue entregada en marzo de 1939 en ausencia del Dr. Kybal, por el chargé d’affaires Dr. Poláček, rompiendo formalmente de esta manera las relaciones diplomáticas con México, lo que complicó luego la situación al gobierno checoslovaco en el exilio al tratar de reanudar las relaciones diplomáticas con México.

²⁶ Ibid. p.59.

²⁷ Ibid. p.60.

2 La excursión histórica de las relaciones ^{méxicano} México - checoslovacas después de la creación de la república y durante la segunda guerra mundial.

La orientación de la política internacional de México tuvo una cierta influencia en el contexto del conflicto bélico durante la segunda guerra mundial. Su posición, como de un estado de importancia fundamental dentro de América Latina, en mayoría de los casos contrastiva con la actividad de los demás países latinoamericanos, ayudaba con su política a balancear el barco de fuerzas durante el conflicto mundial.

En cuanto a Checoslovaquia, México le ayudó directamente y varias veces de manera diplomática concreta. En esta excursión histórica se resumen las relaciones México – checoslovacas y el modo de actuar de México hacia con Checoslovaquia que luchaba por su existencia formal.

En el año 1936 afectó las relaciones interamericanas la guerra civil española. Mientras la mayoría de los países latinoamericanos simpatizaba abiertamente con el movimiento insurgente del general Franco, México adoptó, desde el inicio, una postura muy diferente y abrió sus puertas a los emigrantes políticos antifranquistas, convirtiéndose luego al centro del gobierno republicano español en exilio. Una postura así era excepcional, ya que América Latina se encontraba en la esfera política de Alemania, también, por su resistencia contra la expansión norteamericana. Algunos países, entre ellos también México, usaban el interés de Alemania para conseguir ciertos recesos económico-políticos por el lado de los Estados Unidos, mientras la actividad de Berlín partía muchas veces de las complicaciones políticas internas de los países de América Latina. El resultado de una programada expansión alemana hacia los países latinoamericanos, realizada por Berlín a partir de los años treinta del siglo XX, fueron unas numerosas colonias alemanas. La política de Berlín era activar estas colonias que estaban en contacto con el ejército de los países latinoamericanos respectivos, lo mismo como activar las corrientes germanófilas en las capas gubernamentales latinoamericanas.

En los años treinta Checoslovaquia tenía que hacer frente a la campaña antichecoslovaca en los periódicos latinoamericanos levantada por el revisionismo húngaro junto con la propaganda alemana la cual acentuaba la opresión de los Alemanes

de Sudety y su derecho de regresar al imperio. A pesar de eso Checoslovaquia ganó algunas simpatías, las que dependían de las fuerzas democráticas y, desde luego, del sistema gubernamental. El diplomático checoslovaco dr. Kybal elaboró un informe sobre la repercusión de la anexión de Austria en México donde resumió que la opinión pública rechazó la anexión. El gobierno de Cárdenas protestó contra la agresión y negó la anexión. Sin embargo, el interés se aflojó por los asuntos internos de México – se llevó a cabo la expropiación de las compañías petroleras extranjeras. Por este motivo los Estados Unidos levantaron el embargo al petróleo mexicano y, por consiguiente, México se vio en serios problemas con la venta de éste. Como Alemania - preparándose para la guerra, estaba buscando los manantiales y a los aliados - México solucionó su palpitante mediante un negocio con Alemania en el verano del 1938. Sin embargo, México seguía apoyando a los republicanos españoles y, en el ambiente interior mexicano, a las acciones antifascistas. Así las esperanzas alemanas, depositadas en la depresión petrolera de México, no se cumplieron debido a la política mexicana.

El 10 de septiembre de 1938 CTM organizó el congreso internacional antibélico. Su transcurso resultó, evidentemente, a favor de España republicana y Checoslovaquia. Durante el congreso fue aceptada la resolución que obligaba al obrerismo internacional a luchar en contra de la reacción y del fascismo. El 28 de septiembre de 1938 el presidente mexicano mandó telegrama a Hitler y a Beneš en el cual avisaba sobre el peligro de la guerra. CTM se dirigió a las organizaciones obreras de los estados democráticos con la petición, que éstas ejercieran una presión sobre sus gobiernos de manera que no abandonaran a Checoslovaquia en el inminente conflicto. En México se organizó una propaganda en contra de los alemanes. En la capital de México hubo una manifestación contra la persecución de los judíos.

El 17 de marzo de 1939 los titulares de las legacías checoslovacas en América Latina recibieron el telegrama el cual les encargaba entregar la legación a las manos de alemanes. Exceptuando a México, país en que la legación checoslovaca resultó cancelada inclusive a despecho de los deseos del gobierno de Cárdenas, no había en Latinoamérica otra república en que existiesen condiciones para continuar las actividades legales de los

centros diplomáticos para “un Estado que de iure dejó de existir”.²⁸ O. Poláček, el suplente de Dr. Kybal, entregó la oficina a los diplomáticos alemanes a despecho del gobierno de Cárdenas – México nunca ha aceptado la ocupación violenta de Checoslovaquia.

Las organizaciones paisanas en América Latina rechazaron la creación del Protectorado y del Estado eslovaco. La rebeldía/reacción paisana se vio paralizada por alargados pleitos personales. Las colonias paisanas debían constituir la retaguarda al gobierno en el exilio. Un significativo predominio lo tenían los afincados nuevos en México y en Cuba. Ya en el 1940 fue instituida La Asociación Checoslovaco–Mexicana.

En el abril de 1939 fue designado el Consejo Nacional de Checoslovaquia en Chicago, donde actuó Dr. Beneš. El 14 de noviembre de 1939, con ayuda de Dr. Osuský y Dr. Hodža, fue creado el Comité Nacional Checoslovaco en Francia. Después de la caída de Francia el Comité fue trasladado a Londres. El 18 de julio de 1940 Beneš recibió la noticia de Halifax sobre el reconocimiento del gobierno checoslovaco en exilio por el Gabinete militar británico.

Los intentos del Dr. Kadeřábek de reanudar las relaciones diplomáticas con América Latina no fueron fructuosos. Los gobiernos de países latinoamericanos respondieron que Checoslovaquia, de iure, no existe. Los motivos de la que en realidad fue la negativa manifestada a la resistencia checoslovaca hay que buscarlos fuera del radio de las relaciones mutuas. En los meses de verano y otoño de 1940, la situación militar de la guerra obraba a favor de los países agrupados en el Eje. Al final del año 1940 el gobierno checoslovaco recibió una propuesta inesperada – México ofreció la posibilidad de preservar los intereses checoslovacos en México en la legación polaca. Eso reflejó la actitud positiva para Checoslovaquia, (la que mantenía la administración de Cárdenas y desde el año 1940, también, la administración de Camacho. México nunca aceptó el tratado de Munich, ni el de Berlín y quedó sorprendido con la entrega de la legación checoslovaca a los alemanes. Por lo visto, el Ministerio de Relaciones Exteriores de México consideró la ofrecida solución la vía más rápida y la más sencilla como reanudar las relaciones diplomáticas méxico-checoslovacas. Sin embargo, el Ministerio

²⁸ NÁLEVKA, Vladimír. Československo a Latinská Amerika v letech druhé světové války. Universita Karlova, Praha. 1972. 151.

de Relaciones Exteriores de Checoslovaquia tuvo que coordinar su relación con México con el desarrollo de la relación británico-mexicana. Las relaciones diplomáticas entre estos dos países permanecían suspendidas desde la crisis de petróleo en el 1938.

La relación de los países latinoamericanos con Checoslovaquia fue influenciada negativamente, también, por la actitud reservada de EEUU hacia Dr. Beneš. Beneš trató de consolidar la frágil posición del exilio checoslovaco con la cooperación con los polacos. Las tendencias hacia la creación del federalismo de Europa Central y del Este después de la guerra las difundía la política de los EEUU y de Gran Bretaña. Sobre los preparativos de la federación checoslovaco-polaca informó Dr. Beneš ya en el marzo de 1940. Hasta el septiembre de 1939 las relaciones mutuas entre los checoslovacos y los polacos en América Latina fueron bastante fríos. Sólo el reconocimiento del enemigo común ayudó a cambiar la situación. En América Latina se alineó mucho en la cuestión del acercamiento checoslovaco-polaco el plenipotenciario polaco en México Dr. Marchlewski. El resultado fue la fundación del Comité checoslovaco-polaco en México en el mayo de 1941. En el mismo año fue fundada la Sociedad de los amigos de Checoslovaquia. Con ayuda de las dos organizaciones alcanzaron las colonias checoslovacas, afiliadas en la llamada Asociación checoslovaco-mexicana, relativamente buenos contactos con la sociedad mexicana. La lucha de Checoslovaquia por la independencia formó parte de la propaganda antifascista mexicana. Sin embargo, México era una excepción en América Latina y eso no sólo por el ambiente democrático, sino también, por el carácter de la emigración. El gobierno checoslovaco en exilio no fue dispuesto a seguir la política polaca antisoviética y a base de una mejora muy significativa de la posición internacional del gobierno checoslovaco exiliado en julio de 1941, no fue muy acentuada la eventual ayuda polaca. La ayuda diplomática de Polonia se limitó, de esta manera, sólo a México, donde tuvo una verdadera repercusión y significado.

Este modo de actuar de México era excepcional ya que América Latina trató estrictamente de acatar la neutralidad, especialmente, cuando los éxitos de los Estados del Eje culminaban en el 1941. El problema de reconocimiento del gobierno checoslovaco se encontraba con escollos que resumió muy bien el encargado de negocios boliviano I. Peñaranda durante el diálogo con el ingeniero Baráček-Jacquier en julio de 1941.

Peñaranda advirtió que casi todos los Estados de América Central y del Sur tienen, primero, colonias alemanas e italianas de muchísima influencia y con el papel económico, social y hasta el político; segundo, una minoría bien fuerte que simpatiza con el Eje; tercero, la política española ejerce cierta influencia sobre la de los países latinoamericanos; y finalmente, los países latinoamericanos no ven con gusto la intromisión de los Estados Unidos en sus asuntos.

El caso de México es diferente en casi todos los puntos mencionados por Peñaranda. México fue, por ejemplo, el primer país que aceptó el esfuerzo de los Estados Unidos en cuanto a la construcción del sistema de defensa continental. En marzo de 1941 México y Estados Unidos firmaron el Convenio de ayuda mutua en caso de agresión. El gobierno de Camacho bloqueó la exportación de las materias estratégicas a los países no americanos.

El ataque japonés al Pearl Harbour tomó la mayoría de los países latinoamericanos como una amenaza directa a la seguridad del continente. Nueve de las repúblicas declararon la guerra al Japón, algunos incluso a Alemania. México, junto con Colombia y Venezuela, suspendió las relaciones diplomáticas con los Estados del Eje. En esta situación Dr. Kadeřábek hizo un sondeo sobre las posibilidades de plantear la cuestión checoslovaca en la Conferencia en Rio de Janeiro que se estaba preparando. Por eso pidió al ministro de las relaciones exteriores de Uruguay, al Dr. Guani, que planteara esta cuestión en la conferencia, lo que éste rechazó. Pero una iniciativa independiente e inesperada desplegó México, cuando su embajador en los Estados Unidos dio a entender a Vladimír Hurban que su gobierno estaba dispuesto a plantear el reconocimiento diplomático del gabinete de Beneš en la Conferencia de Rio de Janeiro. El ministro de relaciones exteriores de México, Dr. Ezequiel Padilla, presentó en la conferencia un proyecto de la manifestación de solidaridad de los países americanos con los ocupados por el Eje, mencionando en primer lugar a Checoslovaquia. El resultado práctico de la conferencia, para la cuestión checoslovaca, fue la admisión de la resolución no.38 la cual recomendó que las repúblicas americanas continuasen desarrollando sus contactos establecidos con los representantes de los países ocupados “que luchan por su independencia y no colaboran con el enemigo”. Dicho documento sirvió de base para las

negociaciones subsiguientes que sostuvo el gobierno checoslovaco con los países de América Latina.²⁹

A pesar de las conclusiones de la conferencia panamericana, las noticias del hemisferio occidental eran escépticas – así por ejemplo, Brasilia carecía, en absoluto, de interés por la cuestión checoslovaca. Mientras tanto, el 12 de marzo de 1942 el embajador mexicano en los EE.UU., Castillo Nájera, dio a entender a Vladimír Hurban que su gobierno iba a reanudar las relaciones diplomáticas con Checoslovaquia. El 26 de marzo del mismo año, el Secretario de los Estados Unidos de México, Dr. Jaime Torres Bodet, notificó simultáneamente a Washington y a Londres el reconocimiento diplomático del gobierno checoslovaco. En mayo, entonces, Dr. Karel Wendl asumió el cargo de chargé d'affaires checoslovaco, en México. El 22 de mayo, México declaró guerra a los Estados del Eje y el ministro de asuntos de exterior, Ezequiel Padilla, informó de este acta a Jan Masaryk en el mensaje personal. Masaryk, a continuación, expresó sus gracias al gobierno mexicano por su actividad desplegada en la cuestión checoslovaca. A finales de mayo y a primeros de junio de 1942, mandó el Ministerio de exterior de Checoslovaquia los memorándum proponiendo la reanudación de las relaciones diplomáticas normales a todos los gobiernos de América Latina (exceptuando a México), al cual los países respondían uno por uno.³⁰

El esfuerzo del gobierno checoslovaco en exilio de restablecer las relaciones diplomáticas con América Latina, finalmente, quedó coronado con éxito. El grado de comprensión que tenían los respectivos países con la cuestión checoslovaca dependía, en primer lugar, del tipo del gobierno, es decir, del grado de democracia, luego de las relaciones mutuas interamericanas ya que algunos países americanos calculaban con sacar provecho en el interés fascista por América Latina y paralizar, con dicha ayuda, las posiciones estadounidenses en el continente.

México, como pudimos ver, fue la excepción, se mostró desde el inicio del conflicto mundial como un estado independiente políticamente pero que sale en contra de cualquier tipo de opresión. Abrió las puertas a los inmigrantes españoles, protestó abiertamente en contra de la anexión de Austria, nunca ha aprobado ni el convenio de

²⁹ Ibid. s. 158.

³⁰ Ibid. s. 77.

Munich, ni el de Berlín, fue el primer país de América Latina en reanudar las relaciones diplomáticas con Checoslovaquia.

3 Relaciones entre Checoslovaquia y México en 1945-1970.

3.1 Formación de bloques (1945-1948)

La orientación internacional – política de la república restituida se basaba en la idea del futuro desarrollo de la alianza checoslovaco-soviética, así como también, del desarrollo de las relaciones con las democracias occidentales. La política del puente entre el Occidente y el Oriente, que permitía a los diplomáticos checoslovacos perpetuar en Checoslovaquia al menos una democracia incompleta aún a pesar del embate del reforzado Partido Comunista Checoslovaco, desde el inicio trajo consigo complicaciones político-internacionales las cuales se intensificaban en relación con el comienzo de la guerra fría. La cooperación de la diplomacia checoslovaca con los soviéticos en la escena internacional pronto empezó a irritar a los EE.UU. y a otros estados occidentales. Eso significó un enfriamiento agudo de las relaciones - especialmente entre Praga y Washington - y otra restricción del, ya de todas maneras insignificativo, apoyo del occidente a las fuerzas democráticas en la república que estaban en oposición a los comunistas apoyados por Moscú.³¹

En junio de 1945 el delegado checoslovaco en México, informó al gobierno checoslovaco de la supuesta política de los Estados Unidos, partiendo de la conversación con Georg Messersmith, el embajador de los EE.UU., quien le dio esta imagen de la política norteamericana: “No hay duda de que el presidente Truman seguirá en su política exterior la línea del presidente Roosevelt, es decir, una cooperación muy estrecha con Gran Bretaña y con la Unión Soviética. Truman, según Messersmith no está de acuerdo con la campaña antisoviética que iniciaron algunos círculos en América inmediatamente después de la muerte de Roosevelt. El otro punto del programa de Truman será la cooperación económica con todos los estados que estén interesados en elevar el nivel de vida de su gente y necesiten de ayuda económica y técnica para la reconstrucción y el aumento de la eficacia de su industria o agricultura.”³²

³¹ DEJMEK, J. *Československo, jeho sousedé a velmoci ve XX. Století (1918 až 1992)*. Cep. Praha. 2002.

³² Americký velvyslanec v Mexiku o politice Spojených států Amerických, 12.6.1945. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

El gobierno checoslovaco sondeaba el desenvolvimiento del carácter de la política mexicana y en octubre de 1945 el delegado checoslovaco en México envió un informe al Ministerio de las Relaciones Exteriores en Praga sobre la campaña presidencial en México. El delegado informó a su gobierno sobre los candidatos a presidente y de los partidos mexicanos que estaban en el poder y de su filiación, - tratando de definir el supuesto desarrollo de la política mexicana que oscilaba entre la izquierda y la derecha – de esta manera: “El único candidato que queda hasta ahora es Miguel Alemán, a quien le prometieron su apoyo grupos como la Confederación de Trabajadores Mexicanos – la organización obrera más poderosa y la Confederación Nacional Campesina – la organización de campesinos. Al ser elegido Alemán, probablemente seguirá con la política de Camacho, es decir, la cooperación con los sindicatos mencionados. El candidato contrario será, posiblemente, el ex Ministro del exterior: Ezequiel Padilla, quien al regresar de San Francisco renunció a su cargo por las diferencias de opinión en cuanto a la política exterior con el presidente. Se dice que Camacho no estaba de acuerdo con la línea pro-americana de Padilla. Así que Padilla podría ser considerado el candidato de los Estados Unidos.”³³

La característica principal del gobierno mexicano la aportó el delegado checoslovaco en México a finales del año 1945: “Las elecciones están controladas por el aparato de los más fuertes, más bien, de un solo partido político, es decir, el Partido de la Revolución Mexicana. Junto con este partido existen todavía otros grupos de importancia – Acción Nacional, los Sinarquistas y el Partido Comunista. El rasgo de la política mexicana es, que en el congreso - que consta del parlamento y del senado - no se encuentra casi ninguna oposición, de manera que el presidente y su gobierno son durante todo su mandato casi todopoderosos. Uno de los factores decisivos, en cuanto a las elecciones, son los gobernadores, los que desempeñan el poder casi dictatorial en sus estados. El ejército está separado en dos grupos - en los generales llamados carrancistas, los cuales lucharon durante la guerra civil al lado del presidente Carranza y fueron, después de su caída en el año 1920 eliminados por el general Calles. El líder de este grupo es el general Mujica. El segundo grupo son los llamados callistas, los partidarios del ex-dictador Calles, los cuales se encuentran hoy, generalmente en los lugares de la

3 Prezidentské volby v Mexiku. Druhá zpráva, 28.7.1945. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

primera fila. El general Mujica fue en el año 1920 uno de los fundadores del Partido Comunista Mexicano. Este grupo de los carrancistas es radicalmente nacionalista y sobrepone el orgullo nacional a las ventajas económicas que surjan de la cooperación de México y los EE.UU. No es ni de izquierda ni de derecha, sino es, simplemente nacionalista. Las tendencias últimamente fueron hacia la creación de un gobierno cívico. Esto tiene que ver con el desarrollo económico de México, el cual rige la creación del régimen democrático-parlamentario, usual en los países económicamente desarrollados. Se dice que Miguel Alemán es germanofílico. Es conocido como muy conservador, pero es muy listo y ágil y con el tiempo se ganó también a las organizaciones de izquierda, como por ejemplo a la Confederación de Trabajadores de México.³⁴

México, desde el punto de vista histórico y geográfico, forma un puente entre los EE.UU. y el resto de los países de América Latina. Su política se veía sustancialmente influenciada por la peligrosa vecindad con los EE.UU. En la nueva situación creada por la segunda guerra mundial, México hubiera preferido guardar la posición neutral en cuanto a los dos bloques que se estaban formando, lo que le habría permitido contrarrestar la influencia de los EE.UU. a su política e independizarse de una cierta manera, política y económicamente.

En los inicios del año 1946 empeoraron las relaciones entre los antiguos aliados - en febrero del mismo año, Stalin pronunció un discurso en Moscú en el cual mencionó que el conflicto entre el capitalismo y el socialismo era inevitable.³⁵ La respuesta llegó de boca de Winston Churchill quien, acompañado por el presidente Truman, arengó el famoso discurso sobre la cortina de hierro en Foulton, Missouri.³⁶

El delegado checoslovaco en México en su informe de marzo del año 1946 describe la reacción mexicana al discurso de Foulton y a la política mexicana de esta manera: “México desde el fin de la guerra trata de hacer una política más independiente. Eso lo refleja, por ejemplo, una buena relación de México hacia Argentina. En cuanto a la cuestión de Franco³⁷, México está de acuerdo con Francia y con Rusia. Como vemos de

³⁴ Presidentská kampaň v Mexiku, 25.10.1945. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

³⁵ PLECHANOVÁ, Běla, FIDLER, Jiří. *Kapitoly z dějin mezinárodních vztahů 1941-1995*. Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, Praha, 1997. p. 61.

³⁶ Ibid. p.62.

³⁷ A la cuestión de España de Franco los diplomáticos checoslovacos prestaban mucha atención, sobre todo después de la segunda guerra mundial y durante la formación de dos bloques, ya que esta cuestión les

estos ejemplos, México hace una política izquierdista, por un lado, y una política antiimperialista, por el otro. Sin embargo, hoy no se puede predecir cómo acabará la lucha ideológica por América Latina. Por un lado los Estados Unidos, muy posiblemente, irá aumentando las tendencias anticomunistas y reaccionarias, y por el otro lado, va a ir creciendo el nacionalismo latinoamericano, antes germanofílico, ahora enriquecido con las ideas marxistas y con simpatías hacia la Unión Soviética – como representante del adversario del imperialismo. En muchos de los países latinoamericanos los gobiernos llevan una ofensiva contra el comunismo. En México, por ahora, esta ofensiva la llevan sólo los periódicos conservadores y el gobierno trata de mantener el equilibrio entre las dos tendencias. Podemos considerar, entonces, que las dos tendencias tienen la misma fuerza. Algo está claro, las dos tendencias aumentan en su fuerza de manera que la posición central se hace cada vez más complicada. Por un lado se acrecienta el nacionalismo izquierdista – que tiene sus fuentes en el nacionalismo tradicional antiamericano (que antes fue el monopolio de la derecha), en el otro lado aumenta, también, el sinarquismo y el partido Acción Nacional – que tiene sus fuentes en la oposición contra el gobierno progresista mexicano.³⁸

En los inicios del año 1946 el delegado checoslovaco en México observó un cambio ligero en la política mexicana hacia la derecha - reflejado el cambio en la reorganización del partido gubernamental /PRM/ - y anunció este cambio al gobierno checoslovaco: “En los días del 18 al 20 de enero de 1946 se celebró el congreso del Partido de la Revolución Mexicana /PRM/ y durante el primer día fue cambiado el nombre de este partido al Partido Revolucionario Institucional /PRI/. El PRI se queda con la estructura del PRM, y sigue siendo entonces el partido del frente popular. Pero se

parecía reflejar la supuesta orientación de la política mexicana a la derecha o a la izquierda. De esta manera pudieron informar al gobierno checoslovaco de que: “El 19 de junio 1945 aprobó la conferencia en San Francisco la propuesta Mexicana de excluir a España de Franco de la futura Organización mundial.” (Styky s Frankovým Španělskem po konferenci v San Francisco, 6.7.1945. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.) Y un poco más tarde el delegado checoslovaco en México informó que: “El 26 de agosto de 1945 fue creado un nuevo gobierno español republicano en exilio, en la capital de México.” (Nota španělské republikánské vlády v exilu, 28.8.1945. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.) De ahí, en aquel entonces, los diplomáticos checoslovacos podían concluir que la política mexicana internacional es izquierdista y al mismo tiempo antiimperial.

³⁸ Zahraniční politika mexická a reakce Mexika na Churchillův projev ve Foultonu, 22.3.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

pueden observar ciertas tendencias a la derecha.”³⁹ Más tarde el delegado añadió: “El PRM fue durante muchos años atacado por la oposición conservadora y la reaccionaria, debido a que este partido en los ojos de la oposición, era identificado con el régimen progresista de Lázaro Cárdenas y con los líderes de los obreros, sobre todo, con Lombardo Toledano.”⁴⁰

Aunque México en la época presidencial de Lázaro Cárdenas⁴¹ daba pasos hacia el socialismo, según el informe del delegado checoslovaco de abril de 1946: “La influencia del presidente Cárdenas fue intencionalmente debilitada por el presidente Ávila Camacho, sobre todo, por la influencia de la esposa del presidente, la cual se encuentra con los canónicos. Hoy día el desenvolvimiento lleva automáticamente hacia la derecha.”⁴²

Sin embargo, México en aquel tiempo fue uno de los países con los movimientos obreros más fuertes de América Latina y Lombardo Toledano ejercía el control sobre el movimiento obrero panamericano. “La Tercera Conferencia Panamericana del Trabajo celebrada ahora en México demostró que hoy en día luchan por la hegemonía, dentro del Movimiento Obrero de América Latina, dos tendencias: una tendencia favorable para Rusia – dirigida por el mexicano Lombardo Toledano, y una tendencia adversaria para Rusia y, en concreto, para los comunistas mexicanos. Aún a pesar de esto, quedan los

³⁹ Volební kampaň v Mexiku, 7.2.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁴⁰ Periodická politická zpráva /za leden – březen 1946, 24.6.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁴¹ Lázaro Cárdenas del Río nació en Jiquilpan, Michoacán el 21 de mayo de 1895 y murió en la Ciudad de México el 19 de octubre de 1970. Fue un militar, político y estadista mexicano que ocupó la presidencia del país de 1934 a 1940. Es considerado como uno de los presidentes más populares en la historia de México. Es el creador del corporativismo mexicano, creó una serie de organismos sindicales de carácter oficioso: Confederación Nacional Campesina y Confederación de Trabajadores de México. Reorganizó el partido PRN, que cambió de nombre y llegó a denominarse Partido de la Revolución Mexicana, modificando su estructura, la cual se integró con cuatro grandes sectores (campesino, obrero, popular y militar) y se convirtió al partido de masas. Las reformas más importantes que llevó a cabo fueron la reforma agraria y la expropiación petrolera. Durante Cárdenas el país fue el receptor de los refugiados políticos, abrió las puertas a la emigración española durante la guerra civil española, invitó a León Trotsky a exiliarse en México, etc. Cárdenas fijó la idea de que el presidente de México obra de manera independiente. Véase por ejemplo: http://es.wikipedia.org/wiki/L%C3%A1zaro_C%C3%A1rdenas_del_R%C3%ADo

⁴² Politická situace v Mexiku, 5.4.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

países que representan los movimientos obreros más fuertes de América Latina, es decir, Brasil, Cuba, México, bajo el control de Lombardo Toledano.⁴³

México deseó hacer una política independiente, nacional, sin dejarse arrastrar al naciente conflicto de potencias. Lo mismo aplicaba a los políticos de la izquierda mexicana. Lombardo Toledano, el portavoz del ala izquierdista del gobierno mexicano, dio a saber su opinión en cuanto a esta cuestión en un discurso - eminentemente nacional - pronunciado en noviembre de 1946, en el cual claramente expresó que: "México quiere seguir independientemente su propio camino y el enemigo de la nación es quien lo quiere arrastrar a uno u otro lado en el pleito de las potencias."⁴⁴

Teniendo en cuenta eso, en la mitad del año 1946 el delegado checoslovaco en México informó a su gobierno que: "En cuanto a la política internacional de Alemán se puede constatar que seguirá con la posición amistosa hacia EE.UU. pero con cierta distancia imprescindible en cuanto a la idea de la independencia. México seguirá en la oposición a Franco. También la amistad con la Unión Soviética va a seguir sin cambios, ya que muchos mexicanos sienten una semejanza entre la revolución rusa y la mexicana. En cuanto a la política interna podemos citar la opinión del político mexicano, José Angel Ceniceros: "El licenciado Alemán será el presidente izquierdista de estilo mexicano, es decir, seguirá el programa nacional de progreso creado a partir de los movimientos revolucionarios, con el propósito de solucionar problemas vitales como el agrario, el indígena, el obrero, etc, con base en las experiencias y dirección del movimiento social mundial, aunque de acuerdo con las condiciones mexicanas".⁴⁵

A finales del año 1946 el antagonismo entre los dos bloques, el socialista y el occidental, se manifestó abiertamente. Los ejércitos norteamericanos y los británicos intervinieron en Grecia, para sofocar la rebeldía comunista que ponía en riesgo al gobierno monárquico restaurado en 1945.⁴⁶ El 12 de marzo de 1947, el presidente de los EE.UU., Harry Truman, pidió al congreso norteamericano una ayuda económica de 400

⁴³ Meziamerická konference Práce. Postavení Lombarda Toledana v lat. Americkém delnickém hnutí, 17.4.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁴⁴ Oslavy ruské revoluce – projev Lombarda Toledana, 12.11.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁴⁵ Politická zpráva čís. 1. Lic. Alemán a jeho budoucí politika, 3.8.1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁴⁶ ZWETLER, Otto. *Půlstoletí nejnovějších světových dějin*. Akademické nakladatelství CERM, Brno, 1996, p. 58.

millones de dólares para Grecia y Turquía. La petición al congreso la acompañó con el razonamiento que posteriormente llegó a conocerse bajo el nombre de la Doctrina de Truman, con la cual el presidente norteamericano confirmó su voluntad de impedir por todos los medios el avance del comunismo en el mundo .⁴⁷

Estos hechos tuvieron que reflejarse, lógicamente, en la política mexicana. En noviembre de 1946 hubo señales de cambio en la política mexicana promovidos en gran parte por la presión de los EE.UU. En noviembre de 1946, el delegado checoslovaco describió la situación en México: “El futuro régimen de Alemán parece que será más derechista que izquierdista. Eso parece comprobarlo también la campaña anticomunista en la prensa además reforzada por la declaración anticomunista del gobernador del estado de Sonora. Esta parece ser la reacción a la petición del candidato de la oposición, Padilla, quien pidió en EE.UU. su intervención en México contra el comunismo – con esto se refiere a todo el sistema progresista.”⁴⁸

En Europa, Checoslovaquia trató de romper el cerco unilateral de la alianza con la Unión soviética, hasta aquel entonces el régimen político “era un compromiso entre el régimen soviético y el régimen de tipo occidental.”⁴⁹ Las negociaciones sobre un pacto de alianza entre Checoslovaquia y Francia, en los años 1946-47, no fueron llevadas a cabo exitosamente y la Gran Bretaña no estaba dispuesta a comprometerse en absoluto con la Europa central. Del prístino programa internacional-político de los demócratas checoslovacos se logró realizar sólo la renovación de la alianza con Yugoslavia, dominada en esa época totalmente por los comunistas de Tito, y con Polonia. En este momento esos pactos sólo ligaron aún más a Checoslovaquia al naciente bloque soviético.⁵⁰

En cambio, México contrajo pactos, los cuales le ligaron más a los Estados Unidos e iniciaron el acercamiento de los dos estados. En los inicios del año 1947 se comprobó el giro de la política mexicana a la orientación americana con el anunciamiento de los preparativos de los viajes – visitas oficiales -, primero del presidente

⁴⁷ PLECHANOVÁ, Běla, FIDLER, Jiří. Op. cit. p. 62.

⁴⁸ Situace v Mexiku, 15.11. 1946. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁴⁹ ZWETLER, Otto. Op. cit. p. 58.

⁵⁰ DEJMEK. J. Op. cit.

norteamericano, Harry Truman, en la Ciudad de México, y luego del presidente mexicano, Miguel Alemán, en Washington D.C., a invitación del presidente Truman.

Con la visita del presidente norteamericano, Truman, (3-5 de marzo de 1947)⁵¹ está vinculada la campaña anticomunista en México, la que se encontró en su auge en los inicios del marzo de 1947. El gobierno checoslovaco fue informado por su delegado: “Esta campaña está dirigida no sólo contra el propio Partido comunista, sino contra todos los grupos que abogan por la situación internacional de hoy y la Unión soviética – es decir, sobre todo está dirigida contra Lombardo Toledano, CTM.,⁵² y toda la coalición izquierdista que quedó de la época de Lázaro Cárdenas. La campaña fue reforzada con el discurso de Truman en el Congreso, cuando también el partido oficial PRI declaró que ejecutaría una purga de los elementos no democráticos. Ni el gobierno ni el presidente Alemán dieron directamente su opinión, sin embargo, está claro que apoyan a la campaña, aunque es obvio el esfuerzo de seguir manteniendo el equilibrio entre la izquierda y la derecha.” México está interesado, sobre todo, en una ayuda del capital norteamericano para la industrialización, en cambio, los EE.UU. están interesados en un asunto mucho más importante – en la integración de México al sistema de defensa norteamericana, donde México desempeñaría la posición análoga a Canadá.⁵³

Al efectuarse la visita del presidente norteamericano, Truman, en México, comenzó según el delegado checoslovaco una era nueva en las relaciones entre los dos estados: “Toda la prensa, como mexicana tanto americana, hablaron de un significado

⁵¹ Embajada de los Estados Unidos en México. Reuniones presidenciales México – Estados Unidos. [cit. 2007-13-1]. Accesible en [WWW:<www.usembassymexico.gov/bbf/bfVisitasPresidenciales.pdf](http://www.usembassymexico.gov/bbf/bfVisitasPresidenciales.pdf)

⁵² Periodická zpráva politická – 1. leden – Březen 1947, 23.4.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52. Antes de ser electo presidente Miguel Alemán, el movimiento obrero tenía una posición muy fuerte y su elemento más fuerte, la Confederación de Trabajadores de México /CTM/, un monopolio durante muchos años, pero los pleitos internos, la corrupción, etc., lo debilitaron. La clase media antes izquierdista mientras tanto se transformó en derechista, de manera que el movimiento obrero quedó aislado. El propósito de Lombardo Toledano no es sólo mantener la unidad dentro del movimiento obrero, sino también, quiere atraer a los grupos izquierdistas radicales para su política moderada en cuanto a Alemán. Su principal esfuerzo era preparar el terreno para la creación de un partido político izquierdista que incluiría no sólo a los obreros, diferentes grupos marxistas y el Partido Comunista, sino también a los empresarios progresistas y la clase media. La razón principal para la creación de este tipo de partido era y es que el partido gubernamental Partido Revolucionario Institucional /PRI/, donde la CTM era representada y mediante el cual adquiría los mandatos al senado y al parlamento, estaba siendo dirigido a la derecha. El partido nuevo sustituiría esta dependencia de la izquierda del gobierno, pero sería por supuesto, el partido de la oposición. Lombardo Toledano mismo, en el Congreso de CTM declaró que no es comunista, pero que es adversario categórico de la campaña anticomunista y que va a luchar contra ella.

⁵³ Periodická zpráva politická – 1. leden – Březen 1947, 23.4.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

enorme de la visita. México va a recibir una ayuda económica, y a cambio concederá a EE.UU. una cooperación político-militar, aunque la ONU sigue siendo el órgano superior como declara la política internacional mexicana.⁵⁴

El delegado checoslovaco en México dio mucha importancia al hecho de que el presidente mexicano visitara a los Estados Unidos (29 de abril-1º de mayo de 1947)⁵⁵: “El sentido simbólico de este viaje tiene una gran importancia. Es la primera vez que la cabeza de México visitará a los EE.UU. México mantenía, los últimos cien años – desde que perdió a Texas y a California - una postura del vecino resentido y el viaje a EE.UU. siempre era considerado una humillación nacional. El viaje del presidente Alemán significa simbólicamente el acercamiento a la orientación americana de la política mexicana.”⁵⁶

Otro acontecimiento que resultó de una cabal importancia en la formación de los dos bloques fue el llamado Plan de Marshall. Significó, al mismo tiempo, una ruptura definitiva, en las de todas maneras limitadas posibilidades de la política internacional de Praga. La ruptura se produjo en el verano de 1947, cuando Moscú obtuvo por la fuerza la revisión de la decisión original del gobierno de Gottwald a participar en las negociaciones preliminares sobre el Plan de Marshall, y de facto, también de la alianza con Francia. Ese paso, junto con otros acontecimientos, fue considerado por la mayoría de los círculos occidentales como la incorporación definitiva de Checoslovaquia al bloque soviético, lo que no daba ningunas posibilidades de éxito a los demócratas checoslovacos en la lucha advenidera con los comunistas respaldados por Moscú.⁵⁷ El delegado checoslovaco en México describió estos acontecimientos en su informe: “La decisión del gobierno checoslovaco de participar en la Conferencia de París el 12 de julio levantó en la prensa mexicana una repercusión bastante grande, sobre todo, en los periódicos de derecha. En una recepción pequeña el embajador checoslovaco tuvo la posibilidad de hablar con algunos de los diplomáticos sobre su sentir a esta decisión y algunos de ellos pronunciaron una gran satisfacción y además una esperanza de que este acto checoslovaco podría conllevar hacia el acercamiento entre la Unión soviética y los

⁵⁴ Politická zpráva čís. 12. Výsledky cesty prezidenta Alemána do USA, 22.5.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁵⁵ Embajada de los Estados Unidos en México. Op. cit.

⁵⁶ Mexický prezident do Washingtonu, 27.1.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁵⁷ DEJMEK. J. Op. cit.

Estados Unidos ya que ahora, el asunto fue, aparentemente, llevado a un callejón sin salida y pareciera que se trata de una actitud irreconciliable. Los diplomáticos, entre ellos los de Francia, Suiza, EE.UU., Brasil, Santo Domingo, Perú, Uruguay, Colombia, dijeron que la República Checoslovaca es fiel a su tradición de expresar su opinión y que con esta decisión desmiente a la propaganda desfavorable, como si no pudiera decidir independientemente, de lo que se dudaba aún a pesar de las declaraciones de nuestros representantes oficiales. Y añadieron, que piensan que la impresión de dicha decisión tendrá una repercusión muy positiva en todo el continente occidental. El jefe del protocolo del Ministerio de Relaciones Internacionales de México dijo que esta noticia fue comentada muy positivamente en los círculos gubernamentales. La anulación posterior de la participación checoslovaca levantó en el público una ola de decepción ya que la reconstrucción económica de Europa sería así pospuesta.⁵⁸

Estas circunstancias, la incorporación de Checoslovaquia al bloque soviético, lógicamente, afectaron las relaciones checoslovaco-mexicanas, tanto como a las relaciones con otros países, de manera que estos se volvieron algo hostiles en algunos círculos gubernamentales. El delegado checoslovaco en México informó a su gobierno de la posición frágil y desagradable de las legaciones y las organizaciones locales eslavas: “En la prensa radical de derecha (Prensa, Excelsior) aparecieron ataques muy fuertes que acusan a las organizaciones locales eslavas del comunismo y además de espionaje para la Unión Soviética, lo que creó una crisis bastante profunda en la organización checoslovaca que hasta ahora no ha sido superada. Aunque los oficios no consideran ciertas estas acusaciones, últimamente se ve que el otorgamiento del visado a los checoslovacos se hizo muy difícil y el trámite tarda mucho tiempo.”⁵⁹

El delegado checoslovaco describió la repercusión que tuvo en México la participación de Lombardo Toledano en el Congreso mundial de sindicatos que se celebró en Praga: “Lombardo Toledano antes de su partida al Congreso mundial de sindicatos en Praga mencionó que después de su regreso planea crear un nuevo partido político que agruparía a los obreros, los intelectuales izquierdistas, la clase media y a los

⁵⁸ Politická správa. Ohlas účasti ČSR na paříské konferenci, 12.7.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁵⁹ Politická zpráva periodická. Říjen – prosinec 1947, 20.1.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

empresarios progresistas. Para esta tarea no contará con los tiempos más adecuados debido a la situación internacional donde no sólo el público mexicano, pero es posible decir, que el de toda la América Latina, se pone cada vez más radical en contra de la Unión Soviética, y cuando Lombardo Toledano es atacado por la prensa derechista y por los adversarios obreristas no sólo de su país, sino de otros países latinoamericanos ya que estos dicen que Toledano está al servicio de Moscú y la CTM depurada le culpó durante su ausencia de que en Praga recibió las instrucciones respectivas de los líderes comunistas en el congreso, para que levantara disturbios en América Latina y que trabajara en contra de la política continental de Truman. El gobierno y el presidente en la política interna mantienen, aparentemente, una neutralidad estricta, sin embargo, la línea política es, prácticamente, anti izquierdista.”⁶⁰

Cuando Chile a finales del año 1947 suspendió repentinamente las relaciones diplomáticas con Checoslovaquia – según el gobierno checoslovaco la suspensión fue sin motivo-, como consecuencia de romper las relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, el gobierno checoslovaco se preocupó por las posibles repercusiones que podría tener este hecho en los países latinoamericanos y en concreto en México. En aquel entonces el ministro de asuntos exteriores de México, Jaime Torres Bodet, dijo que cree en la democracia checoslovaca, y el delegado checoslovaco en México informó que: “La prensa principal mexicana, que es anticomunista o sea antisoviética, aunque estuvo de acuerdo con la suspensión de relaciones de Chile con la Unión soviética y estuvo a favor de un paso parecido en México, es decir, a favor de la suspensión de relaciones de México con la Unión soviética, no menciona ni una palabra acerca de los aliados soviéticos y en cuanto a Checoslovaquia sigue mostrando moderación.”⁶¹

El discurso del ministro de asuntos exteriores, Bevin, en el congreso británico sobre los preparativos de la formación de un bloque occidental fue publicado en la prensa de México. De las opiniones en cuanto a esta problemática el embajador checoslovaco pudo citar al Secretario del Ministerio de Relaciones Exteriores de México: “El discurso crea una situación seria.” De las demás opiniones el embajador mencionó: “Los embajadores de Francia y de Bélgica expresaron que al contrario de lo pensado, la

⁶⁰ Politická zpráva periodická–březen – červen 47. 15.7.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁶¹ Ohlas přerušení diplomatických styků s Chile. 7.11.1947. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

creación eventual de un bloque occidental estabilizaría la situación ya que se crearía un equilibrio. El embajador británico, en su respuesta a la pregunta del embajador checoslovaco, muy diplomáticamente, negó que se tratara de una separación definitiva de Europa. Muy al contrario, su suplente declaró que el ministro Bevin finalmente tuvo que dar las razones claras y concretas, para que no haya dudas sobre la posición de Inglaterra en cuanto al desarrollo de los asuntos europeos.”⁶²

Desde finales del año de 1947 Stalin aumentó su presión a los comunistas checoslovacos para que llevaran a cabo exitosamente su lucha por la dominación de Checoslovaquia. Los comunistas en respuesta aumentaron su esfuerzo en todos los frentes, añadieron más y más requisitos para la nacionalización, corroían los partidos políticos no comunistas, a los cuales infiltraron con sus especialistas en introducir discordias, incluso intentaron algunos atentados.⁶³

La lucha por el poder entre los partidos políticos en Checoslovaquia culminó en febrero de 1948. El estímulo para el conflicto final fue el traslado de los últimos seis jefes de policía no comunistas fuera de Praga. En protesta ante este acto doce ministros presentaron su dimisión. Suponían, que los comunistas retrocederían o que el gobierno tan minado en su confiabilidad cayera y se llegara de esta manera a nuevas elecciones. Sin embargo, no contaron bien cuantas personas hacían falta para que su dimisión obligara al gobierno a abdicar. Eso lo aprovechó Klement Gottwald y con una manifestación de fuerza consiguió que el presidente aceptara la dimisión. Los cargos que quedaron vacíos fueron ocupados con su gente, de manera que el 25 de febrero concluyó la toma del poder por los comunistas. El golpe de estado dividió a la sociedad checoslovaca. Una parte estaba convencida de que el triunfo del comunismo iba acorde con el desarrollo y el espíritu de la historia, otra pasó por la primera ola de persecuciones, y otra parte emigró nuevamente.⁶⁴

Ante esta situación, el embajador checoslovaco sondeaba, varias veces, con el secretario del Ministerio de Relaciones Exteriores de México, Tello, en cuanto a si éste era informado sobre la posibilidad de que en la conferencia de Bogotá pudiera ser

⁶² Politická zpráva čís. 1. Ohlas Bevinovy řeči v Mexiku, 24.1.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁶³ POKORNÝ, Jiří. *České země 1918-1997*. Práh, vespolupráci s odborem kulturní a vědeckých styků MZV ČR, Praha, 1998, p.30.

⁶⁴ Ibid.

provocada la decisión de suspender de manera colectiva las relaciones diplomáticas de América Latina con la Unión soviética y sus aliados. Según el informe, “Tello admitió que alguno de los países latinoamericanos pudiera proponer en la conferencia una exposición del punto de vista colectivo en cuanto a la acción contra el comunismo, pero que, hasta ahora, la opinión mexicana en cuanto a esta cuestión no fue sondeada. La posición de México en cuanto a la suspensión de las relaciones diplomáticas con la Unión Soviética y sus aliados, es según Tello actualmente negativa y no se puede esperar que México fuera influenciado fácilmente en esta cuestión aunque existiera una presión de parte de los Estados Unidos. La postura de México es, por ahora, muy reservada y es posible decir que negativa, siempre cuando no surja, con el desarrollo de la situación internacional, otro ambiente. México por sí mismo sigue con su postura correcta hacia la Unión Soviética y además el periódico más importante de la derecha, Novedades, en su línea general anti-soviética, expresó en uno de sus artículos que dado que la Unión Soviética no tiene injerencia en los asuntos internos de México, no hay razones para suspender las relaciones con ella.”⁶⁵

La estabilidad del comunismo fue reforzada por diversas purgas en los diferentes partidos y se llevó a cabo mediante procesos políticos inventados. Esto posibilitó a los estalinistas la eliminación de los núcleos inconvenientes que habían en el partido comunista, y del mismo modo se deshicieron de los “desvíos” y de los “reformistas-nacionalistas.”⁶⁶ El 10 de marzo de 1948 murió el popular ministro de asuntos exteriores de Checoslovaquia, Jan Masaryk. Desde el inicio se habló de una posible participación del servicio secreto soviético, lo que hoy día parece la versión más probable. (véase el artículo⁶⁷).

El cambio radical de funcionarios se reflejó también en México, donde el 14 de julio de 1948 se efectuó el cambio de diplomáticos en la legación checoslovaca. Fue designado un nuevo jefe de la misión, Oldřich Kaisr, en lugar del Dr. Láska.⁶⁸ En la

⁶⁵ Politická zpráva čís. 2. Konference v Bogotě, 15.2.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁶⁶ ZWETLER, Otto. Op. cit. p. 59.

⁶⁷ Syn špiónky: Jana Masaryka zabili sovětsí agenti. [cit. 2007-15-01]. Accesible en WWW:<www.novinky.cz/zahranicni/evropa/syn-spionky--jana-masaryka-zabili-sovetsti-agenti_104331_rhn16.html>.

⁶⁸ Dr. Láska emigró y se quedó a vivir en México.

audiencia con el presidente le acompañaron a Kaisr - nuevo Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de Checoslovaquia - el Secretario de la legación, Pitřha, y el chargé d'affaires checoslovaco, Dr. Norbert Frýd. Kaisr presentó los saludos del nuevo gobierno checoslovaco, sobre todo, del Dr. Clementis.⁶⁹

Después de los acontecimientos checoslovacos de febrero de 1948 y los cambios de funcionarios, observamos una transformación general en el tono y la orientación de los reportes dirigidos de la legación checoslovaca en México a Praga.⁷⁰

La reacción de los paisanos checoslovacos asentados en México ante los acontecimientos de febrero lo describió chargé d'affaires Pitřha de esta manera y con este tono: "El grupo de nuestros compatriotas, la mayor parte emigrantes del año 1939, se dejó influenciar graciosamente por la frenética campaña norteamericana contra la democratización⁷¹ de Checoslovaquia de febrero de este año y abandonó la organización paisana, la Asociación Checoslovaco-mexicana. Veintiocho de los miembros hizo saber su salida de la organización, pero ninguno de ellos dio a saber la razón, ninguno de ellos informó que lo hizo como una forma de protesta contra los acontecimientos de febrero. Para este paso se estaban preparando ya desde un tiempo atrás, se sentían incómodos siendo miembros de una asociación que estaba en la lista negra de los norteamericanos, y con los cuales mantenían contactos comerciales. El organizador de esta reacción en la asociación fue la señora Bauerová, oficial mayor del ejército del general Svoboda. Emigró a México en el año 1946, donde desde el inicio actuaba en contra de la Checoslovaquia de la posguerra y contra la Unión Soviética. Después de regresar de Checoslovaquia, en marzo, Bauerová se opuso a la organización del homenaje a Masaryk con el siguiente razonamiento: « Checoslovaquia de hoy no tiene derecho a mencionar

⁶⁹ Odevzdání pověrovací listiny (vysl. Oldřich Kaisr). Zdejší telegram čj. 2378/14.VII.48, 19.7.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁷⁰ La falta de reportes, en la época después del golpe de Estado hasta finales de mayo, es perspicua. Se pierde la objetividad de los reportes, aparecen los términos fuertemente marcados por la guerra fría, como por ejemplo: "el imperialismo norteamericano", y los reportes se vuelven sondeos unilaterales, orientados a espiar la situación del Partido Comunista Mexicano, en observar la actitud de Lombardo Toledano y Lázaro Cárdenas, así como el comportamiento de los ciudadanos checoslovacos asentados en México y su denunciamento, y en las acciones adversarias al gobierno de los EE.UU., a la situación social en México, etc.,...

⁷¹ "democratización" aquí se trata de un término socialista, es decir la democratización desde el punto de vista socialista, socialización.

a Masaryk, ya que abandonó sus principios democráticos y dado que un grupo pequeño de comunistas usurpó con el terror el poder „”⁷²

Los primeros pasos del gobierno comunista, en el área de la política internacional después de la muerte de Jan Masaryk, dirigidos por Vladimír Clementis todavía estaban vinculados a la época precedente. Pero si esta política era en los primeros meses del régimen, todavía acentuada como eslava - de carácter defensivo contra Alemania -, luego ya sobre la marcha del año 1949 estos tonos fueron reemplazados completamente por la concepción ideológica - clasista. Checoslovaquia cambió rápidamente de un estado aliado limitado en su autonomía, a un estado satélite del régimen uniforme del corte estalinista, que sigue en todas las cuestiones y de forma absoluta - incluida la política internacional - a los soberanos moscovitas.⁷³

⁷² Únorové události v Československu – reakce československé kolonie v Mexiku. Para el ministro Clementis, 19.5.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁷³ DEJMEK, J. Op. cit.

3.2 Relaciones frías (1948-1955).

El periodo desde finales de los años cuarenta hasta la mitad de los años cincuenta, en el cual Checoslovaquia estaba estrechamente ligada a la Unión Soviética, significó al mismo tiempo el rompimiento más grande de sus actividades políticas internacionales. El síntoma externo de esta situación fue la eliminación de Vladimír Clementis y de sus partidarios de la dirección del Ministerio de Relaciones Exteriores y de otros oficios en marzo de 1950. El Ministerio de Relaciones Exteriores, formalmente hasta el año 1953 dirigido por el vicepresidente del gobierno - Viliam Široký-, sólo repetía la actitud soviética respecto a todos los problemas de la política mundial. La actividad propia era limitada a lo mínimo, lo mismo las relaciones con el Occidente y la actividad checoslovaca en la Organización de las Naciones Unidas y otras organizaciones.⁷⁴

Los diplomáticos checoslovacos en México tenían una fuerte tendencia de sobrevalorar la importancia de cualquier tipo de expresión de descontento del pueblo mexicano en espera de una revolución social - basándose en la existencia de las amplías masas de pobres existentes en México - que ayudaría a modificar la situación política en México a favor del bloque comunista. Los diplomáticos, a cada paso, sobrevaloraban la importancia de la persona de Lázaro Cárdenas o Lombardo Toledano y del recientemente creado Partido Popular, en quienes vieron a sus potenciales aliados y probables líderes de la revolución social en México. Entre junio y julio de 1948, tras la fundación del Partido Popular, por ejemplo, el delegado en México mandó al Ministerio checoslovaco los siguientes reportes los cuales avisan del probable derrocamiento del gobierno mexicano por el pueblo: “El intenso esfuerzo del líder de los obreros de América Latina, Lombardo Toledano, de fundar un nuevo partido político, primero en su tipo en México (el Partido Comunista de México es insignificante en número y muy débil en la lucha por las fracciones) dio como resultado el Partido Popular que fue fundado el 20 de junio de 1948. Toledano mencionó las persecuciones a las cuales fueron expuestos los funcionarios del comité y los candidatos del partido en algunos estados de México por parte de las autoridades locales. (...) El pueblo protesta en contra del presidente, contra los miembros del gobierno, quienes tratando de enriquecerse rápido abren el camino al capital

⁷⁴ DEJMEK, J. Op. cit.

norteamericano. El presidente, en general, se ha convertido en alguien impopular. El desacuerdo general entre el presidente y el gobierno está muy marcado.”⁷⁵ Un mes más tarde el delegado escribió: “Contra el presidente y sus ministros están todos los niveles del pueblo mexicano. La gente que vive en la escasez material está alborotada por el alza de precios y los ricos empresarios patrióticos están indignados ya que México está a merced de los EE.UU. Este gobierno es llamado el gobierno de los ”entreguistas”. La posición del presidente parece ser muy frágil y puede ser que el presidente no termine su mandato. Mucho depende del “hombre en el fondo” – el general Lázaro Cárdenas, quien todavía es muy popular en el pueblo mexicano. Dentro de la campaña anticomunista en toda América Latina, se está organizando también una intensa campaña en México. En México está dirigido, sobre todo, contra Lombardo Toledano quien formó un partido nuevo – el Partido Popular. Los miembros notables de este partido político son: Narciso Bassols, el ex-embajador mexicano en Moscú, Octavio Vejar Vázquez, el ex-ministro de educación, el escritor y economista Víctor Emanuel Villaseñor, el famoso pintor, Diego Rivera, el escritor, José Mancisidor, etc. Los problemas a los que se propone dar solución son: la pobreza física del territorio nacional, el sistema de explotación del pueblo, la influencia de las fuerzas del imperialismo extranjero sobre la vida nacional.”⁷⁶

Los cambios de febrero de 1948, cuando Checoslovaquia prácticamente perdió la posibilidad de hacer una política independiente y de decidir por sí misma, y los cambios efectuados en la legación checoslovaca en México, lógicamente, se vieron reflejados en las relaciones checoslovaco-mexicanas de manera que los diplomáticos checoslovacos fueron limitados a ser simples observadores de la situación, lo que muchas veces colindaba con el espionaje. Sobre todo les interesaban las acciones del Partido Comunista Mexicano y la organización de los comunistas en general en México y en relación con otros países latinoamericanos, como también la respuesta y las acciones de los EE.UU. en contra del comunismo. Del mismo modo observaban el desarrollo de la muy particular relación Iglesia-Estado, o la postura mexicana en cuanto a la aceptación de la España de Franco, los movimientos por la Paz, etc.

⁷⁵ Chargé d'affaires Pit'ha RČS v Mexiku. Politická zpráva čís. 3, 21.6.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁷⁶ Politická zpráva periodická. Duben-červen 1948, 26.7.1948. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

En abril de 1949, el delegado checoslovaco informó a su gobierno de la negativa del gobierno mexicano a registrar legalmente como partido político al Partido Comunista Mexicano, y en cambio, autorizó la organización del Congreso Católico en México: “Al Partido Comunista de México le fue negado, con la interpretación elástica de las leyes referentes, el derecho al registro como uno de los partidos políticos de México que participaría en la lucha preelectoral en México. En contraste fue permitido y se organiza en estos días en México el Congreso Internacional Católico Pax Romana, aunque esto contradice a las leyes constitucionales de México, donde está separada estrictamente la Iglesia del Estado como consecuencia de la revolución del año 1910.”⁷⁷

En el mes de agosto de 1949 fueron enviados a Praga varios reportes que informaban sobre la preparación en México del Congreso Latinoamericano de Partidarios de la Paz, proyecto de índole izquierdista, donde se involucraron personajes como Lázaro Cárdenas y Pablo Neruda. El delegado checoslovaco, basándose solamente en la aceptación y tolerancia hacia este congreso, por parte del presidente y el gobierno mexicano, concluía que la línea del gobierno mexicano era “progresista y explícitamente antiimperialista. Escribió: “El presidente Alemán se oponía a la organización de este congreso en el territorio mexicano ya que, probablemente, no quería enfadar demasiado a los EE.UU. Después de la presión por parte de la resolución del congreso de París cedió, pero siguió renuente al hecho de que alguno de los ex-presidentes (Cárdenas o Camacho) llegara a presidir dicho congreso. Finalmente, el congreso fue presidido por el más grande escritor y poeta de México, Enrique González Martínez y el secretario general del congreso fue el fundador del Colegio de México –Louis Enrique Delano, escritor y miembro emérito del servicio diplomático mexicano.”⁷⁸ El presidente Alemán al final apoyó al congreso permitiendo la publicación en la prensa mexicana del extenso llamado por la paz del ex-presidente, Lázaro Cárdenas. De la misma forma, permitió la libre entrada a algunos comunistas conocidos, entre ellos a Pablo Neruda, por lo que el delegado escribió: “Este llamado fue publicado en la prensa con la aprobación del presidente Alemán. Debido al llamado de Cárdenas y al hecho de que el gobierno

⁷⁷ Odepření registrace pro volby v r. 1949 Komunistické straně Mexika. Politická zpráva č. 7, 22.4.1949. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁷⁸ Mírový kongres obránců míru amerického kontinentu, 12.8.1949. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

mexicano no obstaculizó la entrada de Pablo Neruda a México, como un miembro importante del Congreso por la Paz, podemos considerar la línea política de hoy del gobierno mexicano, en la situación dada, como progresiva y explícitamente antiimperialista.“⁷⁹

Sin embargo, tales conclusiones se vieron desmentidas muy pronto por otros informes provenientes de meses posteriores. Por ejemplo, se informa que aunque en México se realizaron actividades como la celebración del aniversario de la gran revolución socialista de octubre, los sindicatos organizadores en realidad no eran reconocidos por el gobierno mexicano como tampoco lo fue la Sociedad de Amigos de la Unión Soviética. De esta ambigua situación mexicana informó el delegado checoslovaco: “El 6 de este mes se organizó una celebración del aniversario de la revolución de octubre en México. Fue organizada por una nueva central de sindicatos (La Unión General de Obreros y Campesinos de México) que hasta ahora no ha sido reconocida por el gobierno mexicano por su línea izquierdista, junto con la Sociedad de Amigos de la Unión soviética.“⁸⁰

A finales del año de 1949, el delegado checoslovaco tuvo que reportar la detención de varios comunistas mexicanos, periodistas y otros, quienes protestaron en contra del apoyo norteamericano al régimen de Franco en España. “El 2 de diciembre, con ayuda de una gran asistencia policíaca, fueron detenidos un grupo de comunistas – los redactores del periódico La Voz de México - y otros que en frente de la estatua de Benito Juárez preparaban una protesta en contra de la política imperialista de los EE.UU. que manifiesta su apoyo al régimen fascista de Franco en España.“⁸¹

A todas estas acciones anticomunistas en México se sumó un acontecimiento que tuvo lugar a fin de año, cuando en ocasión de la celebración de la fiesta religiosa católica en México, el arzobispo mexicano públicamente condenó al comunismo. El delegado escribió a Praga: “El 12 de diciembre es la más importante fiesta religiosa católica en México – día de la Virgen María de Guadalupe. En las cercanías del templo fueron repartidos incontables folletos anticomunistas. Notándose un gran empeño por parte del

⁷⁹ Kongres obranců míru amerického kontinentu v Mexiku – svolání mexického expresidenta gen. Lázaro Cárdenase, 24.8.1949. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁸⁰ Kongres obranců míru amerického kontinentu. Oslava XXXII.výročí Říjnové revoluce v Mexiku, 18.11.1949. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁸¹ Ostrý záměr proti komunistům v zájmu EE.UU., 5.12.1949. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

partido fascista de los sinarquistas. El diario Novedades del día 12 de diciembre publicó en su encabezado principal: “El arzobispo mexicano condenó totalmente al comunismo y lo considera no realizable en México.”⁸²

La cuestión del régimen franquista en España en los inicios de los años cincuenta era considerada aún de actualidad. Para el bloque socialista esta cuestión parecía reflejar la tradicional postura - o fascista o socialista – la cual ya hace tiempo se desdibujó en la retórica norteamericana, al contrario de los países socialistas – y por eso la España de Franco seguía siendo una de las cuestiones relevantes de observar para los diplomáticos checoslovacos. En enero de 1950 el delegado checoslovaco en México resumió, describiendo el desarrollo que tuvo esta cuestión en México: “México es después de Francia el segundo centro más grande de emigrantes republicanos españoles, lo que está acentuado por el hecho de que en México preside, prácticamente de forma estable, el ministro del gobierno republicano de España en exilio, Albornoz. La postura amistosa hacia los republicanos españoles data de la época del presidente progresista Cárdenas, quien proporcionó una ayuda muy efectiva contra el fascismo a los emigrantes españoles. La frágil postura del gobierno mexicano de hoy en algunas cuestiones de política internacional, impuestas por el gobierno de EE.UU., se refleja también en la posición hacia la problemática de los republicanos españoles. La descomposición política del gobierno burgués-democrático de los republicanos españoles está aumentando por la política amistosa de los imperialistas anglosajones con la España de Franco – lo que tiene reflejo también, lógicamente, en la postura mexicana. Así durante el año pasado ocurrió que en México existe una representación diplomática y comercial ilegal de la España de Franco.”⁸³

La problemática de la relación Estado-Iglesia continuamente estaba bajo la observación de los diplomáticos checoslovacos en México. A la Checoslovaquia comunista, que rompió las relaciones diplomáticas con el Vaticano en marzo de 1950,⁸⁴ le convenía que México no mantuviera relaciones diplomáticas con el Vaticano, hecho que data de la época de la Independencia, cuando la Iglesia estaba en contra del Estado.

⁸² Politické zneužívání církevního svátku, 12.12.1949. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁸³ Politická zpráva č. 1. Diplomatické styky Mexika so španělskou republikánskou vládou, 18.1.1950. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁸⁴ Véase más en: Oficiálna stránka katolíckej cirkvi na Slovensku. Diplomatické styky SR s Vatikánom. [cit. 2007-08-3]. Accesible en [WWW:<www.kbs.sk/do_pdf/index.php?cid=1117011186](http://www.kbs.sk/do_pdf/index.php?cid=1117011186)

A pesar de que, según la constitución mexicana el Estado está estrictamente separado de la Iglesia, el delegado checoslovaco en enero de 1950 observó la creciente fuerza e influencia de la Iglesia en la vida interna de México: “En México se puede observar, sobre todo durante los últimos meses, una creciente actividad de la iglesia católica, aunque según la constitución esta última está separada del Estado. México no concertó ningún concordato con el Vaticano y en consecuencia no tiene ni relaciones diplomáticas con la Santa Sede, siendo el único país de América Latina. Aunque la Iglesia no tiene ningún apoyo del Estado, ni propiedades – sobre todo no en forma de tierras – a pesar de eso ejerce, con una medida creciente, una gran influencia en la vida interna de México.”⁸⁵

El delegado checoslovaco en México seguía informando a su gobierno sobre el desenvolvimiento del Congreso Latinoamericano de Partidarios de la Paz, que tuvo por resultado la fundación de un comité en México, que estaba en cooperación con el Partido Comunista Mexicano y con otros actores de la vida cultural del país. El delegado concluye, que el gobierno mexicano está en contra de estas actividades, y sigue cooperando con los EE.UU. Escribe: “El Comité Mexicano por la Paz fue creado en octubre de 1949, como consecuencia de las resoluciones aceptadas en el Congreso Latinoamericano de Partidarios de la Paz organizado en México en septiembre de 1949. El comité mexicano consta de aquellos actores mexicanos que cooperaron en la congregación del Congreso Panamericano por la Paz. En la presidencia hay personalidades mexicanas sobresalientes en la literatura, la ciencia, la prensa, el movimiento sindical, el arte, etc. La fuente principal de la actividad del comité mexicano es el Partido Comunista Mexicano el cual es ayudado por algunos de sus camaradas que han emigrado, como Pablo Neruda, César Godoy Urrutia, Enrique Délano (comunistas chilenos). El movimiento por la paz se desarrolla en México bastante bien comparado con el resto de América Latina, a pesar de los persistentes ataques públicos y escondidos de los reaccionarios que, prácticamente, dominan toda la prensa, radio y cinematografía comerciales. También participa contra el movimiento comunista el partido oficial (PRI) que a escondidas sigue las instrucciones de los EE.UU.”⁸⁶

⁸⁵ Politická zpráva č. 2. Vzdutání vlivu Vatikánu v Mexiku, 18.1.1950. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁸⁶ Politická zpráva č.5. Mírové hnutí v Mexiku, Guatemale, Hondurasu, El Salvadoru, Nicaragui, Costa Rice a Panamě, 18.4.1950. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

En mayo de 1951, a la sombra de una tercera guerra mundial, el delegado checoslovaco describe la situación política interna de México: "En la vida política de los Estados Unidos Mexicanos se reflejó una intranquilidad provocada por la política bélica del vecino fuerte - EE.UU.- en Corea, y sus preparativos para la tercera guerra mundial. Otro factor de intranquilidad era, también, los preparativos de diferentes sectores políticos para la designación de candidatos para las elecciones presidenciales. Estos candidatos serán designados, según la costumbre, en los meses otoñales de este año."⁸⁷

La guerra en Corea significó la culminación de la política de la guerra fría y al mismo tiempo reflejaba una fuerte tensión en la política interior de los EE.UU., debido a la actitud del senador Mac Carthy y su lucha contra el comunismo dentro de los EE.UU. La histeria relacionada con la época del mccarthismo fue un contrapunto de los extensos procesos políticos, los cuales pusieron en escena a los actores gubernamentales soviéticos en los países con democracia popular.⁸⁸

El delegado checoslovaco en México en su informe a finales del año 1951 describe la postura del presidente mexicano saliente, Alemán, constatando que él preparó el terreno para los "imperialistas" y advirtió que en el caso de que sea electo presidente el candidato del partido oficial PRI, Adolfo Ruiz Cortines, eso conllevaría al acercamiento aún más estrecho a la política norteamericana, o más bien, al avasallamiento de la política mexicana por la estadounidense. Esto con consecuencias para las relaciones de México con la Unión Soviética y los países con democracia popular – como, por ejemplo, Checoslovaquia. El delegado en su reporte escribe: "Durante el gobierno del presidente Alemán, los imperialistas de EE.UU. afianzaron sus posiciones económicas y políticas de manera que México quedó totalmente dependiente de los Estados Unidos. El presidente Alemán cooperó con los estadounidenses – y esa cooperación consistió en la explotación de los trabajadores mexicanos, sobre todo de la clase obrera. El 14 de octubre de 1951 se celebró la asamblea general del PRI en la cual fue elegido candidato a presidente de la república para el periodo de 1952 -1958 Adolfo Ruiz Cortines, uno de los más grandes

⁸⁷ Politická správa č.2.-periodická od 1.I.-30.IV.1951.MEXIKO, 1.5.1951. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁸⁸ ORT, Alexandr. *Dějiny světové politiky II*. VŠE v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů, Praha, 1993. p. 34-35.

amigos de los burgueses de Estados Unidos y adversario de la Unión Soviética y de las democracias populares.“⁸⁹

La bipolaridad del mundo y la intensificación de la guerra fría se reflejó también en la ONU cuando la asamblea general en París presidida por el diplomático mexicano Luis Padilla Nervo, fue visitada por una comisión mexicana especial del Consejo Mundial por la Paz - organización de índole izquierdista - pero a uno de los miembros de la comisión, el laureado con el premio internacional Stalin de la paz, le fue negada la entrada a Francia. De esta manera Francia expresó claramente en qué lado de las barricadas se encontraba. El delegado checoslovaco en México observó el asunto al escribir: “La negativa de visa al general Jara, es un obstáculo a una gestión de paz. En ocasión de la asamblea general de la ONU en París, una comisión especial del Consejo Mundial por la Paz iba a visitar y visitó al presidente de la asamblea general el diplomático mexicano Lic. Padilla Nervo. Esta comisión debía entregar y entregó al presidente de la asamblea general propuestas para solucionar los problemas de paz. Uno de los miembros de esta delegación, el general mexicano Heriberto Jara fue laureado con el premio internacional Stalin de la paz“. En el mismo reporte el delegado también documentó la reacción de la prensa mexicana, en concreto del semanario Tiempo: “La negativa del gobierno francés – expresada por su representación consular en nuestro país – muestra, asimismo, el colapso de la libertad que sufre ese país, así como el grado de dependencia a que puede llegar una nación con respecto a la política bélica del imperio.“ Semanario “Tiempo“, 1o de febrero de 1952. P.23, VOL.XX, Núm.509.“⁹⁰

Una retórica parecida a la del semanario “Tiempo“, que pregonaba la independencia política, la encontramos también en el discurso de Lombardo Toledano. Esta gira en torno a la necesidad de liberarse de la manipulación que involucra la aventura bélica americana, lo que le permitiría a México mantener relaciones económicas con todos los países, no dependiendo de su sistema político. El delegado resume el discurso de esta manera: “Lombardo Toledano, el candidato a la presidencia del Partido Popular y del Partido Comunista de México, proclamó en la reunión de 12 000 obreros y campesinos

⁸⁹ Politická zpráva č. 13. Politická situace Mexika před volbami a její perspektivy do budoucna, 23.12.1951. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁹⁰ Mexiko – pol. Zpr. č. 4: Mírové hnutí v Mexiku, odmítnutí franc. Visa gen, Jarovi, 23.2.1952. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

en Baja California, que México, es hoy más que nunca, manejado por la aventura bélica americana con la cual se solidariza el gobierno actual. Toledano dijo que México debería liberarse para poder mantener las relaciones económicas con todos los países; que México debería hacerse miembro independiente en la ONU y pregonar la paz y el derecho a la autodeterminación de todas las naciones y luchar contra la injerencia foránea en los asuntos de las naciones y estados.⁹¹

La actitud del gobierno mexicano en cuanto al Partido Comunista, y en cuanto al comunismo en general, se refleja en lo ocurrido durante la celebración del día primero de mayo de 1952. El reporte del delegado checoslovaco describe el acontecimiento abordando al final el problema social, la lucha de clases en México. El problema según el delegado checoslovaco consiste en que el gobierno mexicano crea artificialmente la imagen de los comunistas para que éstos sean vistos como alborotadores y agitadores, de manera que luego resulta fácil para el gobierno inculpar a los comunistas de todos los encuentros armados. El delegado escribe: “La celebración del día primero de mayo en México quería resaltar la figura del presidente Alemán y de su gobierno. Esto se logró con la presencia del propio presidente y la policía uniformada y la secreta. La policía recibió órdenes de impedir la asistencia a la manifestación de todo grupo que con sus lemas atacara al régimen gubernamental. Ya desde temprano en la mañana se formaba en frente del Palacio de Bellas Artes un grupo de miembros del Partido Comunista de México junto con sus pancartas. En el momento cuando quisieron entrar a la marcha, llegó hacia ellos un grupo de policías secretos y uniformados, quienes empezaron a destruir sus pancartas y a quitarles la revista, La Voz de México, además de golpear a algunas personas. En el segundo intento del partido comunista para entrar a la manifestación, se repitió la misma situación y además salieron del Palacio de Bellas Artes algunos civiles con pistolas y abrieron fuego. Un estudiante de 17 años del Instituto Politécnico, Luis Morales, murió y hubo varios heridos. El grupo de los comunistas estaba encabezado por personalidades como D.A. Siqueiros, Carlos Noble, Diego Rivera, Pablo Sainz, José Montejano y Refugio Dominguez. La culpa por lo ocurrido recae

⁹¹ Mexiko a střední Amerika, přehled za únor 1952. Elaborát č.28, 18.3.1952. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

naturalmente en los comunistas, quienes son llamados por la prensa reaccionaria alborotadores y agitadores. Estos acontecimientos son otro testimonio del uso de los métodos fascistas en contra del partido comunista y en contra de la clase obrera. Atestiguan, también, la creciente importancia del Partido Comunista de México.”⁹²

Nuevamente el delegado checoslovaco advirtió de la creciente influencia de la Iglesia en México y el peligro que esta representaba para el comunismo debido a la campaña en su contra y sus lazos con los círculos mexicanos pro imperialistas en el gobierno: “Debido a su lucha contra el comunismo y su influencia sobre el religioso pueblo mexicano, la Iglesia es un perfecto aliado para los más reaccionarios círculos de la burguesía pro imperialista mexicana representada por el gobierno. Sólo así se puede explicar el hecho de cerrar los ojos ante la penetración de la Iglesia a la vida política del país. La realidad es que el arzobispo mexicano Luis María Martínez se está volviendo, cada vez más, uno de los personajes más importantes de la vida pública mexicana.”⁹³

A finales del año 1952, el delegado checoslovaco en México informó sobre un cambio en la política de Lombardo Toledano que consistía en romper las relaciones con el Comité Mexicano de los Partidarios de la Paz, hecho que ocurrió en la época del cambio de presidente de la República. Según la legación checoslovaca, la manera de actuar de Cortines es pro imperialista. El delegado checoslovaco reportó: “Uno de los promotores y cooperadores del movimiento por la paz en México era, desde un principio, Vicente Lombardo Toledano quien era propietario del periódico “Popular“ de línea progresista, además él apoyaba el movimiento por la paz y publicaba numerosos artículos sobre los países del “bloque de paz”⁹⁴. Según las noticias del resto de la legación checoslovaca en México, en el Comité Mexicano de los Partidarios de la Paz aconteció un conflicto entre los representantes del partido comunista con Lombardo Toledano y sus partidarios. Lombardo Toledano hizo saber al secretario del comité mexicano de los partidarios de la paz, Efraín Huerta, que el movimiento por la paz ya no contaría con él en el futuro. El presidente recién electo, Ruiz Cortines, quien asumirá el cargo el 1 de

⁹² Mexiko – triedne boje a ich rôzne formy – prvý máj v Mexiku, 3.5.1952. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁹³ Politická zpráva č. 39. MEXIKO-postavení a činnost církve, 21.8.1952. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁹⁴ “Mírový tábor“ - bloque de paz – un término que usa el delegado para referirse al bloque de países socialistas .

diciembre de 1952, visita a menudo al presidente del comité mexicano al general Heriberto Jara, con quien comparte una amistad íntima. Cortines, según lo dicho, aseguró a Jara que su gobierno va a hacer lo posible para el desarrollo del movimiento por la paz y el movimiento democrático, ya que está interesado en la creación de una fuerte oposición, que le sirva de soporte contra el interés imperialistas americano. La legación añade, en cuanto a esta información, que los hechos de Cortines demuestran, por ahora, todo lo contrario.⁹⁵

En enero de 1953 el delegado checoslovaco en México mandó a Checoslovaquia un reporte sobre el programa presidencial del nuevo presidente mexicano, Ruiz Cortines, y las reacciones en cuanto al presidente recientemente electo, tanto en México como en los EE.UU. De su reporte resulta que Cortines era considerado un presidente derechista tanto en México como en los EE.UU., - y de ahí también en Checoslovaquia - y se esperaban de él pasos concretos en contra del comunismo. El delegado escribió: “Al asumir el cargo, Cortines informó sobre su programa presidencial que puso contenta a toda la oposición, excepto a los comunistas. El New York Times en su edición del 1 de diciembre de 1952 subrayó la importancia de México para los EE.UU. sin hacer énfasis en las razones del antagonismo contra los EE.UU. Mencionó las causas históricas, y luego al comunismo, al peronismo, los cuales – según los EE.UU.- inventaron y falsamente pregonan la existencia de un imperialismo del tipo yanqui. New York Daily News escribió que Cortines tiene que enfrentar y solucionar dos problemas: el movimiento comunista creciente y al general Henríquez, cuya oposición se puede comparar con un movimiento revolucionario. La prioridad es el aplastamiento del comunismo. Lombardo Toledano tiene confianza con Cortines. Lo considera una persona leal, que en comparación con Alemán significa un paso adelante. El Partido Comunista considera a Cortines como un agente comprado por el imperialismo americano.”⁹⁶

El cambio de presidente y la nueva situación política en México se reflejó también en el movimiento por la paz. Algunos promotores del movimiento, como por ejemplo Vicente Lombardo Toledano, al empezar a acercarse a la política oficial del nuevo presidente perdieron el interés por el movimiento quedándose este casi por

⁹⁵ Mírové hnutí v Mexiku – postoj Lombarda Toledana a sliby nového presidenta, 29.11.1952. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1945-52.

⁹⁶ Politická správa běžná č.1.MEXIKO–nová vláda, 3.1.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

completo como un asunto exclusivo del Partido Comunista de México y un par de intelectuales. El delegado checoslovaco lo comentó de esta manera: “El movimiento mexicano por la paz en vez de propagarse entre las masas del pueblo se convirtió en un círculo pequeño de personalidades importantes y algunos de ellos, como Toledano y otros más, perdieron el interés por el movimiento cuando este no les trajo ningún capital político. El distanciamiento de Toledano creció al empezar a acercarse a Cortines y al partido político PRI. El pilar del movimiento por la paz sigue siendo el Partido Comunista de México y la inteligencia progresista.”⁹⁷

El delegado checoslovaco seguía observando el acercamiento a la política oficial de Lombardo Toledano, quien se pronunció por el gobierno actual de Cortines como un gobierno liberal y de orientación “democrática”. Sin embargo, a estas alturas, el delegado checoslovaco en México, al momento de hablar de la política actual mexicana usa el término “demagógica” y a Toledano lo califica como un oportunista, expresando de esta manera la discordia de índole política entre Checoslovaquia y México: “Toledano y su partido están orientados a apoyar el programa de gobierno que sirve a los intereses de la burguesía nacional mexicana. Es posible concluir que Toledano recibió del gobierno una ayuda financiera sustancial ya que piensa fundar trece revistas nuevas, una escuela política propia y adquirir 500 000 miembros nuevos para su partido. Trata de conseguir una silla en el gobierno, se aleja del movimiento por la paz y de la cooperación con los comunistas, con quienes el año pasado entró en una coalición. Todo esto parece indicar que va a adoptar el camino de los socialistas derechistas, oportunistas.”⁹⁸

El gobierno mexicano aprovechaba la existencia de los comunistas para encubrir el descontento de las masas pobres en la sociedad mexicana y los inculpaba de levantar las huelgas. El delegado checoslovaco en México lo describe de la siguiente manera: “Los obreros mexicanos requieren un aumento de sueldo debido a la carencia de los productos básicos para vivir. Las huelgas de los trabajadores en la industria se dan todos los días. En todo lugar donde se da un conflicto entre obreros y patrones, los sindicatos dependientes del gobierno intentan culpar a los comunistas, responsabilizándolos por el enemistamiento con los obreros. En contra de los comunistas actúan los órganos

⁹⁷ MEXIKO—situace v mexickém mírovém hnutí, 28.1.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

⁹⁸ Politická zpráva běžná č. 4. Mexiko—nová vláda, 2.2.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

gubernamentales con diferentes tipos de persecución y chicanas. Así, por ejemplo, la policía mexicana hasta hoy día mantiene en la cárcel a los comunistas detenidos durante la celebración del día primero de mayo, conflicto que el mismo gobierno había provocado. Multa a los reporteros de la revista comunista “La voz de México” que incluso a últimas fechas han sido víctimas de secuestro y detiene a las personas que compran dicha revista.”⁹⁹

Además de la actuación de los órganos gubernamentales mexicanos en contra del comunismo, el delegado checoslovaco en México describe la lucha feroz de la Iglesia mexicana en contra del comunismo. En la “doctrina social” de la Iglesia mexicana el delegado ve un programa político dirigido a engañar a las masas de los trabajadores y alejarles del camino hacia el socialismo. A este esfuerzo de la Iglesia el delegado lo ve como el apoyo al imperialismo mundial y a los gobiernos de los monopolios y actitud bélica. Escribió: “Uno de los apoyos al imperialismo mundial es la Iglesia dirigida por el Vaticano, que trata de penetrar de manera refinada a los círculos de la clase obrera en todo el mundo y alejar a los obreros del camino de la lucha contra la explotación capitalista. Con la llamada “doctrina social de Iglesia” ésta trata de engañar a los obreros y a las masas de campesinos, hablándoles de un incremento en su calidad de vida, mientras lo único que busca es aumentar su influencia entre esta gente poco consciente. Como siempre en la historia humana, la Iglesia católica y sus dirigentes defienden la postura de la casta gubernamental burguesa en todos los países capitalistas. Ahora bajo el lema de la lucha contra el comunismo y “para salvar a la democracia” la Iglesia dirigida por el Vaticano apoya a los gobiernos monopólicos y bélicos. El miedo ante la clase obrera y su espíritu revolucionario obliga a los dirigentes de la Iglesia a encubrir la vida real en los países socialistas de la Unión soviética y en las democracias populares y por eso presentan a esos países como un peligro para el mundo democrático occidental. En este sentido los dirigentes de la Iglesia en México hacen diferentes llamamientos con los cuales incitan a la lucha contra el comunismo. En Excelsior del 25 de enero de 1953 el arzobispo mexicano Martínez dice: “La lucha de los católicos contra el comunismo en

⁹⁹ Politická zpráva běžná č. 5. MEXIKO- dělnické hnutí, stávký, 12.2.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

estos tiempos tiene que incrementarse de modo que el comunismo quede derrotado por la doctrina social de Iglesia.”¹⁰⁰

En marzo de 1953 el delegado checoslovaco en México informó a su gobierno que la política de Ruiz Cortines continuaba la política de su antecesor, Alemán, es decir, se trataba de una política anticomunista y pro imperialista pero con una única diferencia: la lucha contra la corrupción. Esta batalla era una necesidad imprescindible ya que el grado de corrupción durante la presidencia de Alemán alcanzó niveles insostenibles.¹⁰¹

A pesar de que la política exterior mexicana en general fue considerada como derechista, se reflejaban en ella intentos de liberarse de la línea norteamericana unánime. Se trató de esfuerzos pequeños, basados en la existencia de un comercio mutuo pero no a gran escala. De esta manera, por ejemplo, en mayo de 1953 el delegado checoslovaco en México pudo reportar a Praga un logro al recibir la aprobación del presidente mexicano para la realización de una exposición de productos checoslovacos en México. El delegado en su reporte escribió: “México es un mercado donde se cruzan los intereses económicos de diferentes países y donde la competencia se hace más fuerte cada día. Es lógico que en esta situación resulta muy difícil conseguir un aumento del intercambio comercial entre México y Checoslovaquia. La realización de la exposición de productos checoslovacos planeada para inicios de noviembre de este año ayudará sin duda alguna a amplificar el comercio mutuo entre México y Checoslovaquia. Este asunto ya fue negociado con el ministro de economía, Gilberto Loyo, quien ya dio su consentimiento y su apoyo para la realización de esta exposición. Se pronunció que no sólo Checoslovaquia tiene un inminente interés en esta exposición, sino también México. El presidente de la República, Ruiz Cortines, demostró también una postura positiva.”¹⁰²

Después de la muerte de Stalin, la dirección soviética encabezada por Jruschov trató de agilizar la liberación de la tensión internacional. Esto también se reflejó en la relación mutua entre México y la Unión Soviética con la normalización de las relaciones diplomáticas entre ambos países, de manera que México finalmente designó a su embajador en la Unión Soviética, plaza vacía durante varios años. El delegado

¹⁰⁰ Politická zpráva běžná č. 7. Mexiko- činnost katolické církve, 11.3. 1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹⁰¹ Politická zpráva běžná č.8. MEXIKO – Nová vláda, její činnost, 16.3.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹⁰² MEXIKO- Periodická zpráva č.7, 13.5.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

checoslovaco en México comentó el acontecimiento en su reporte: “El gobierno mexicano finalmente designó a su embajador en la Unión Soviética después de un tiempo prolongado (varios años) en el que la embajada de Moscú permanecía sin su representante y a pesar de los requerimientos de los progresistas durante el gobierno de Alemán. El esfuerzo de normalizar las relaciones diplomáticas entre México y la Unión Soviética puede considerarse un aspecto positivo de la política internacional mexicana.”¹⁰³ En el mismo reporte, el delegado checoslovaco informa sobre la fundación de la Asociación de los Amigos de la República Popular China en México, así como también sobre el esfuerzo del Partido Comunista Mexicano de ampliar su plataforma electoral para poder ejercer más presión sobre el gobierno mexicano: “Gracias a la iniciativa del Partido Comunista de México junto con el Consejo Nacional de Partidarios de la Paz fue fundada la Asociación de amigos de la República Popular China en México. Los presidentes de esta asociación fueron los conocidos pintores, Miguel Covarrubias y Xavier Guerrero. La asociación se empeña por que la República Popular China sea reconocida por México, ya que México hasta ahora mantiene relaciones diplomáticas con Chiang-Kai-shek. El Partido Comunista de México lucha por la creación de un frente antiimperialista formado por las fuerzas democráticas en México que tenga la influencia necesaria para poder ejercer presión sobre el gobierno de Cortines y obligarlo a que este cumpla con sus promesas y haga una política democrática interna favorable para el pueblo, y que además en los foros internacionales ejerza una política de paz y antiimperialista. En realidad, ésta es la única política correcta en esta situación y se puede contar con el hecho de que tenga éxito. Hoy día sólo el Partido Comunista de México señala el camino correcto hacia la democratización del país y hacia la independencia nacional de México.”¹⁰⁴

Al final del año de 1953,¹⁰⁵ el delegado checoslovaco en México dio buenas noticias a su gobierno al reportar la reunión de los presidentes mexicano y norteamericano y haciendo notar los rasgos positivos en la política internacional de Cortines. Su observación la basó en el discurso que el presidente mexicano pronunció

¹⁰³ Periodická zpráva politická č. 15. MEXIKO, 28.9.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Los presidentes mexicano, Adolfo Ruiz Cortines, y el estadounidense, Dwight D. Eisenhower, se reunieron en Tamaulipas (México) el 19 de octubre de 1953. Embajada de los Estados Unidos en México. Op. cit.

durante la visita de Eisenhower y la actitud de la delegación mexicana en la ONU. Según el delegado checoslovaco hay interés de los países latinoamericanos en aprovechar mejor las relaciones económicas con los países socialistas. El delegado en su reporte escribió: “El centro de toda la atención en el mes de octubre estuvo, sin duda alguna, en la reunión del presidente de México, Ruiz Cortines, con el presidente de los EE.UU., Eisenhower. No sólo el discurso del presidente mexicano, sino también la actitud de la delegación mexicana en la ONU, en cuanto a los diversos problemas, señalan que hay una gran diferencia entre la política pro imperialista del gobierno de Alemán y la política internacional del gobierno actual. En la próxima reunión de la Organización de los Estados Americanos que tendrá lugar en Caracas, los Estados Unidos propusieron negociar la cuestión de la lucha contra la infiltración comunista y el esfuerzo de éstos para aprovechar los movimientos nacionales para sus propósitos, así como también las medidas a tomar para detener la penetración comunista hacia las repúblicas americanas. Según fuentes confiables, existe en algunos países de América Latina, sobre todo en Guatemala y en México, el esfuerzo por evitar esta reunión y posponerla para una fecha indefinida. Sobre la política del gobierno actual se puede decir que últimamente efectuó un cambio significativo y aunque no es completamente antiimperialista, tiene muchos rasgos nuevos positivos. Se puede suponer que este cambio no será del agrado de los imperialistas americanos y se origina lógicamente en la modificación de la situación internacional, el fracaso de la política bélica americana en Corea y la distensión general de la llamada guerra fría llevada por los imperialistas norteamericanos. Son comprensibles las simpatías que tiene México con los países semi-dependientes dado que también pertenece a ellos. Se demostró que la guerra es un negocio demasiado arriesgado para obtener ganancias para los burgueses de los diferentes países (excepto los monopolios estadounidenses) y que sería mucho más sensato aprovechar las relaciones económicas con los países del bloque de paz. Por eso son tan frecuentes las manifestaciones de desprecio a la política económica discriminatoria de los EE.UU.”¹⁰⁶

El aparato gubernamental mexicano a finales del año 1953 y a inicios del año 1954 consolidó su poder eliminando el problema de la oposición política. Primero, el

¹⁰⁶ Politická zpráva běžná č. 17. Mexiko – zahraničná politika, 4.11.1953. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

gobierno convirtió al Partido Popular de Vicente Toledano en su aliado; segundo, emitió una reforma a la ley electoral dirigida en contra del Partido Comunista Mexicano; y tercero, se deshizo de su peligroso opositor político, el general Henríquez, al cancelar definitivamente el registro oficial de la Federación de los Partidos del Pueblo Mexicano.¹⁰⁷

En los inicios de marzo de 1954, el delegado checoslovaco en México informa sobre la pérdida de prestigio de los EE.UU. en México, como también en otros países de América Latina, debido al descubrimiento de un complot norteamericano contra Guatemala. Los EE.UU., en plena guerra fría, levantaron el espantapájaros del comunismo y en la conferencia panamericana de Caracas (marzo de 1954), Foster Dulles trató de asimilar la presencia de comunistas en cualquier gobierno del hemisferio a una "agresión extracontinental". En la conferencia de Caracas, Foster Dulles había declarado que "el dominio y control de las instituciones políticas de cualquier estado americano por el movimiento comunista internacional constituiría una intervención de una potencia extranjera y sería una amenaza para la paz en América."¹⁰⁸ El ministro mexicano de relaciones exteriores en su discurso en Caracas estuvo en contra del intervencionismo y en su propuesta de modificaciones a lo dicho por Dulles, según el delegado checoslovaco, se notan tendencias a evitar la interpretación de la lucha contra el movimiento comunista como la lucha contra cualquier gobierno que se considere comunista., es decir, la propuesta mexicana trató de evitar las futuras intervenciones norteamericanas en el continente americano. El delegado menciona también las simpatías del pueblo mexicano con el régimen legítimo de Arbenz y la creación de la Asociación de los Amigos de Guatemala, que cuenta con la membresía del ex presidente mexicano Lázaro Cárdenas: "El prestigio de EE.UU. se vio afectado sustancialmente por la publicación de documentos de la cancillería presidencial de Guatemala sobre el descubrimiento de un complot estadounidense contra Guatemala, lo que hizo más difícil que los países latinoamericanos acepten la lucha colectiva contra la penetración del comunismo

¹⁰⁷ MEXIKO – periodická zpráva politická – leden a únor 1954, 10.3.1954. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹⁰⁸ MACHADO, Carlos. *Documentos, Estados Unidos y América Latina*. Editorial Patria Grande, Montevideo, 1968, p. 91. In: PEÑA, Javier. *Las intervenciones norteamericanas en América Latina*. Accesible en [WWW:<www.vho.org/aaargh/esp/garaudy/intervenciones.html](http://www.vho.org/aaargh/esp/garaudy/intervenciones.html)

internacional a Guatemala, cuestión que los EE.UU. planificaron como un punto en el programa de la subsiguiente Conferencia en Caracas. El desenmascaramiento de la intervención preparada levantó una ola de animosidad en el pueblo y también de numerosas personalidades de los países latinoamericanos, quienes demostraron sus simpatías hacia Guatemala. Con la tesis de Dulles de la lucha contra el comunismo internacional están de acuerdo sólo los países donde gobiernan los regímenes dictatoriales mas reaccionarios (Venezuela, Cuba, Nicaragua, Paraguay, Panamá, Brasilia), los demás países se pronuncian evasivamente sobre el problema. Sus delegaciones declaran que hay que luchar contra el comunismo pero no están de acuerdo con las acciones colectivas o con la intervención. El ministro mexicano de relaciones exteriores en su discurso en Caracas el 9 de marzo estuvo en contra de la intervención y declaró que toda nación tiene el derecho de tener el tipo de gobierno que más le convenga. La delegación mexicana en la discusión referente a este tema trató de cambiar la tesis de Dulles de la lucha contra el movimiento comunista a la tesis de la lucha contra los agentes comunistas. En la tesis mexicana se notan tendencias a evitar la propuesta americana según la cual se podría interpretar la lucha contra el movimiento comunista como la lucha contra cualquier gobierno que se considere comunista. En México el público democrático condena acremente los intentos de los EE.UU. de crear, bajo el pretexto de la lucha contra el comunismo, un bloque de países americanos contra Guatemala con el propósito de derrocar el gobierno de Arbenz. Las fuerzas progresistas de México demostraron sus simpatías hacia Guatemala con el hecho de fundar el 18 de febrero la Asociación de Amigos de Guatemala. El presidente Arbenz saludó a la agrupación con una carta personal. Las simpatías hacia Guatemala y la resistencia contra los intentos de intervención de los EE.UU. siguen creciendo en México. La mejor prueba de ello es el ingreso como miembro de dicha asociación del general Lázaro Cárdenas.¹⁰⁹

En abril de 1954, el delegado checoslovaco resumió la política internacional mexicana y la calificó positivamente, razonando y explicando al gobierno checoslovaco el comportamiento de la delegación mexicana en la conferencia panamericana en Caracas. La delegación mexicana señaló en la conferencia el carácter peligroso de la propuesta de Dulles para la independencia de los países latinoamericanos y se abstuvo

¹⁰⁹ Ibid.

de votar sobre la propuesta dirigida en contra de la penetración del comunismo internacional, - que implicaba la posibilidad de una intervención en los países americanos - aunque no tuvo el valor de oponerse totalmente a esa propuesta. El delegado checoslovaco explica este hecho basado principalmente en que México es un país económicamente dependiente de los EE.UU. Sin embargo, según el delegado checoslovaco, la delegación mexicana expresó, que México no está de acuerdo con la política de los imperialistas americanos, hecho calificado positivamente desde el punto de vista checoslovaco. El delegado escribió: “La postura positiva de México en cuanto a las cuestiones internacionales podría dejar la impresión que existe una cierta contradicción entre la situación política interior y la política internacional del gobierno mexicano. En realidad no es así ya que la política internacional de hoy no es otra cosa que un reflejo complicado de la situación interna. Además refleja algunas tendencias del desarrollo histórico del país y la posición internacional de México, un país dependiente de su fuerte e imperial vecino del norte. Los últimos asuntos internacionales y – sobre todo – la crisis económica se reflejan de manera parecida tanto en la vida política interna del país como en la política internacional de México. Toda esta problemática en su conjunto ocasiona que hoy podamos calificar a la política internacional de este gobierno positivamente, aunque esta política se caracterice por su inconsistencia en diferentes problemas internacionales. México es un país económicamente dependiente de los EE.UU. y enfrentar abiertamente a los EE.UU. resulta bastante difícil y tendría para México consecuencias desfavorables. Sin embargo, la política internacional es el área donde puede expresar su desacuerdo a pesar de su posición de país dependiente, donde puede demostrar que tiene posibilidades de enfrentar a los EE.UU. y donde el gobierno tiene la única oportunidad para demostrar al pueblo mexicano que detesta a los imperialistas americanos, que su política internacional concuerda con el espíritu de la constitución, y que defiende a los intereses nacionales del país. El área de la política internacional no es tan arriesgada y dolorosa como el área económica. (...) Durante la votación sobre el punto principal, o sea sobre la declaración contra la penetración del comunismo internacional, la delegación mexicana se abstuvo de votar lo que puede explicarse con la fragilidad de la política mexicana dependiente de los EE.UU. La delegación mexicana no se atrevió a votar abiertamente contra la propuesta de Dulles, aunque durante las

negociaciones sobre la propuesta, así como también después de la votación, señaló su carácter peligroso para la independencia de los países latinoamericanos. La iniciativa de la delegación mexicana de cambiar la propuesta, rechazada en la conferencia, no quitaba a la propuesta de Dulles el carácter provocativo de un instrumento de la guerra fría, o el carácter de la agresión a escala internacional, preparada por el imperialismo americano. Sin embargo, rompía el filo al carácter intervencionista de esta propuesta que amenazaba con la posibilidad de una intervención contra Guatemala así como contra cualquier país latinoamericano. Con la abstención en la votación la delegación mexicana expresó, aunque no muy decisivamente, que México no está de acuerdo con la política de los imperialistas americanos y con los planes que tienen para América Latina. La postura de la delegación mexicana en Caracas hay que calificarla positivamente. En los discursos del ministro de relaciones exteriores, Padilla Nervo, fueron expresados los principios de no intervención, la defensa de la independencia nacional, el derecho de las naciones a su autodeterminación, la defensa de los derechos democráticos y de la convivencia de las naciones en paz. El delegado mexicano, Roberto Córdova, dijo que la propuesta de Dulles es no sólo incompatible con la constitución mexicana, sino que no es compatible con otras constituciones de otros países latinoamericanos.¹¹⁰

El delegado checoslovaco en México esperaba una mejora en las relaciones mutuas entre Checoslovaquia y México. De los reportes del delegado es evidente que consideraba las relaciones que México mantenía con Checoslovaquia - y con otros países de democracia popular - como correctas, pero de carácter mediato, que dependían de la situación internacional momentánea. Al mismo tiempo estos reportes evidencian la perpetua observación de la posición de los EE.UU. y de la situación internacional por parte de los actores políticos mexicanos. El delegado también informó sobre la crisis económica en México, lo que según él alentaba las esperanzas de una mejora en las relaciones económicas mutuas y con el bloque socialista: “En las relaciones con Checoslovaquia, últimamente, no cambió nada y se puede decir que ni mejoraron, ni empeoraron. Son, simplemente, correctas. Parece ser que México está en espera de los resultados de la Conferencia de Ginebra, que en caso de ser positivos, pueden esperarse

¹¹⁰ MEXIKO – politická zpráva za březnen 1954, 14.4.1954. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

ciertas mejoras en las relaciones de México con nuestros países. Una mejora se puede esperar también en el caso de que los EE.UU. sufran una derrota en Ginebra, dados los desacuerdos existentes entre los principales países imperialistas que van a acudir a la conferencia. (...) También hay señales de que México se involucrará más activamente en la ampliación de las relaciones económicas con nuestros países movido por la crisis económica. Esto se reflejaría en la mejora general de las relaciones de México con los países de nuestro bloque. Hay que decir, que México ya tiene un inminente interés en el gigantesco mercado de la República Popular China.”¹¹¹

En abril de 1954, en México se produjo una devaluación monetaria que afectó la vida del pueblo mexicano, con la consecuente debilitación de la posición del presidente. El delegado checoslovaco en México en su reporte mencionó el rumor que corría en el pueblo mexicano, es decir que los norteamericanos provocaron la devaluación en México, como una respuesta a la “neutralidad mexicana” en la Conferencia de Caracas. El delegado ejemplifica la dependencia económica y política del estado mexicano a los norteamericanos con el hecho de que México, a pesar de su gran interés por los mercados chinos, aún no ha reanudado las relaciones con la República Popular China. Las relaciones de México con Checoslovaquia se caracterizan - según el delegado - por su política fría, cortés y correcta: “La situación política interna en México empeoró después de la devaluación monetaria del 18 de abril de 1954 y sigue empeorando. Los precios de todos los productos suben rápidamente, los salarios reales de los trabajadores caen y el nivel de vida del pueblo baja rápidamente. Las huelgas y las demandas de aumento salarial se hacen cada vez más frecuentes. El gobierno trata de mantener a raya el movimiento obrero con el reforzamiento del control dentro de los sindicatos y con promesas demagógicas. En esta situación aumenta la fuerza y la actividad del Partido Comunista Mexicano. El Partido Popular de Toledano culpa a los alemanistas por la difícil situación económica. La posición de Cortines se debilitó con la devaluación. (...) Se puede considerar una consecuencia de tipo económico derivada de la conferencia de Caracas, en cierto modo, a la misma devaluación del peso. Sin embargo, se trata de una premisa aunque la gente habla de eso bastante. Se comenta que la posición neutral de la delegación mexicana no les gustó a los americanos y por eso provocaron la devaluación

¹¹¹ Ibid.

para mostrar a México que pueden usar represalias económicas en el caso de su resistencia. En realidad el capital americano domina los sectores básicos de la economía nacional mexicana y basta con que las empresas americanas en México cambien sus reservas financieras y sus depósitos que tienen en pesos a dólares y la reserva mexicana de divisas desaparecería en un par de días. (...)La política internacional mexicana, a pesar de algunos actos positivos, es dependiente de la postura de los EE.UU. al igual que lo es la economía mexicana de la economía estadounidense. El hecho de que México no haya reanudado todavía las relaciones diplomáticas ni económicas con China señala que en algunas cuestiones importantes los mexicanos son, quiéranlo o no, totalmente dependientes de la postura de los EE.UU. Es conocido que México se interesa mucho por las relaciones económicas con China. Pero parece que México espera que los EE.UU. den los primeros pasos en esta cuestión o los resultados de la conferencia de Ginebra. Pero se puede suponer que la crisis económica en el país y en el mundo capitalista, los desacuerdos entre los más fuertes países imperialistas y el consecuente y paulatino aislamiento de los imperialistas americanos, infundirá ánimo a México, para que - en su propio interés - mejore sus relaciones, y en especial las económicas, con nuestros países. El futuro seguramente verificará a esta idea, aunque la situación actual no indica que esto pase pronto. (...)En cuanto a nuestras relaciones mutuas con México podemos constatar que prácticamente no cambió nada en su política fría, cortés y correcta. De manera parecida se podrían describir también las relaciones entre México y la Unión Soviética y, en general, entre México y todo nuestro bloque.”¹¹²

Checoslovaquia tuvo una pequeña mención en la prensa mexicana en todo el asunto de la intervención norteamericana a Guatemala que documentó el delegado checoslovaco en México: “México oficialmente no ha dado hasta ahora ninguna opinión en cuanto a la campaña imperialista contra Guatemala, acusada por la compra de armas a la Unión Soviética, Polonia o Checoslovaquia, según la prensa.”¹¹³

En los meses que siguieron al sofocamiento de la resistencia de Guatemala y del presidente Arbenz contra la invasión norteamericana, el delegado checoslovaco en México informaba sobre el reforzamiento del empeño de los norteamericanos de liquidar

¹¹²MEXIKO-politická zpráva za měsíc duben 1954, 27.5.1954.A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹¹³MEXIKO-politická zpráva za měsíc květen 1954, 17.6.1954.A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

las fuerzas progresistas en otros países de América Latina, y en especial en México, donde, según el delegado, los estadounidenses requieren la obediencia total del gobierno mexicano. La resistencia de las fuerzas progresistas concentrada alrededor de la persona de Cárdenas, el máximo representante del mexicanismo, tiene que hacer frente a la campaña azuzadora de “la lucha contra el comunismo” dirigida por los norteamericanos y el grupo de políticos pro-americanos concentrados alrededor del ex presidente Alemán. El delegado escribió: “Después de sofocar el foco de la lucha nacional libertadora en Guatemala, el imperialismo estadounidense reforzó su campaña para liquidarla completamente y también a cualquiera de las fuerzas progresistas en otros países de América Latina, sobre todo, en México que a pesar de una considerable dependencia económica de los EE.UU. efectuaba hasta ahora una política al menos parcialmente independiente con tendencias liberales. Es indudable que este tipo de política, debido al estado actual, ya no puede convenir al imperialismo norteamericano y por eso los EE.UU. tratan de obtener por la fuerza una obediencia omnímoda del gobierno mexicano. Sin embargo, en su política del sometimiento económico y político de México los imperialistas se topan con una resistencia cada vez mayor ejercida por las fuerzas progresistas mexicanas. Éstas fuerzas están centradas alrededor del Partido Comunista de México, algunos grupos de la burguesía mexicana, un sector de intelectuales representados por el ex-presidente Cárdenas y una parte del gobierno mexicano actual partidaria de una política interior y exterior independiente que esté de acuerdo con los principios del llamado mexicanismo. La campaña masiva contra estas fuerzas progresistas bajo el lema “La lucha contra el comunismo” fue dirigida por el imperialismo norteamericano y apoyada por la reacción mexicana, encabezada por el grupo de políticos pro-americanos concentrados alrededor del ex presidente Alemán. En esta campaña participaron activamente, sobre todo, la Iglesia y los partidos fascistas mexicanos, unidos en el llamado Movimiento Popular Anticomunista Mexicano (...) Para comenzar la campaña, los reaccionarios mexicanos aprovecharon la muerte de una conocida pintora progresista mexicana, Frida Kahlo, quien era esposa de uno de los artistas más grandes de México, Diego Rivera. Puede considerarse como el inicio de esta campaña, la destitución del Dr. Iduarte como director del Instituto Nacional de Bellas Artes debido a que permitió que el ataúd de la difunta fuera cubierto con la bandera

comunista y expuesto en el mencionado instituto. Continuando posteriormente con ataques de la prensa reaccionaria mexicana contra todos los artistas mexicanos progresistas, así como también contra el ex presidente Cárdenas quien asistió personalmente al entierro de Frida Kahlo y quien mandó en tiempos de la intervención estadounidense en Guatemala la muestra de sus simpatías al Ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala. En este orden de cosas, Cárdenas fue acusado de estar relacionado con los “rojos” y de intentar promover problemas internos e internacionales para luego poder asumir nuevamente la postura de líder político. (...) La mayor actividad en esta campaña azuzadora contra las fuerzas progresistas la desarrolló el llamado Frente Popular Anticomunista Mexicano que atacó también de manera repugnante al grupo de empleados culturales mexicanos (incluida la actriz Rosaura Revueltas) quienes participaron en la reciente excursión a la Unión Soviética y en esta ocasión visitaron también Checoslovaquia. El ataque se debió al hecho de que tal grupo expresó sin censura las impresiones de su estancia en la Unión Soviética y en otros países del bloque del Este. El Movimiento Popular Anticomunista Mexicano los marcó como unos vende patrias y les exhortó a que se pronuncien o “por México, la democracia y la civilización occidental católica” o “por la barbarie asiático-soviética, la Unión Soviética y sus satélites.” (...) La campaña de los reaccionarios mexicanos en contra de las fuerzas progresistas fue dirigida también contra algunos representantes oficiales de México, especialmente contra el actual Ministro de Relaciones Exteriores, Padilla Nervo, y el representante de México en la Organización de Estados Americanos, Luis Quintanilla. Los mencionados, así como también una serie de otros nombres (en total 143) se encontraban en una lista de partidarios del comunismo, proporcionada al Ministerio del Interior por el partido fascista mexicano, Partido Nacional Sinarquista, y publicada en el diario Excelsior. En esta lista se encontraban ejecutivos mexicanos, profesores, miembros del Ministerio de Educación, miembros del Instituto Nacional de Bellas Artes, artistas, rectores – como el de UNAM –, el director del Banco de Comercio Exterior, etc. Vinculado a esta información hay que mencionar las últimas noticias de la legación checoslovaca en México las cuales describen que el Ministro de Relaciones Exteriores, Padillo Nervo, últimamente mantiene una postura muy reservada en cuanto a su participación en los eventos culturales de nuestra legación. Es obvio que actúa de esa

manera debido a los últimos acontecimientos internos en México y debido a los ataques contra su persona por parte de la reacción mexicana inducida sin duda alguna por los EE.UU. imperialistas. (...) En la campaña contra las fuerzas progresistas mexicanas participó también el embajador de los EE.UU. en México, White, quien en su discurso avisó que “los comunistas penetran no sólo en las organizaciones obreras, sino también en la administración del Estado.” Señalando los acontecimientos en Guatemala White mencionó que “este peligro es una actualidad no sólo en Guatemala sino también en otros países latinoamericanos” teniendo en cuenta, al parecer, México.¹¹⁴

Desde la devaluación de la moneda mexicana en abril de 1954, el delegado checoslovaco en México repetidamente avisaba sobre el consecuente descontento de las masas populares, lo que aprovechaban los reaccionarios mexicanos en cooperación con los estadounidenses para manejar la política de Cortines de manera que siga los intereses norteamericanos. Según el delegado, el propósito de la campaña anticomunista contra algunos dirigentes políticos de México era preparar una atmósfera más apropiada para la eventual realización de un golpe de estado y advirtió que este peligro aún perduraba. Eso parecía comprobarlo también el hecho de que el partido comunista fue proclamado ilegal en los EE.UU. y había intención de realizar lo mismo en México. El delegado observó un cambio de rumbo en la política internacional de Cortines a favor de los EE.UU. resultado de toda la presión económica y la acción conjunta de los reaccionarios mexicanos y estadounidenses. En septiembre de 1954 el delegado checoslovaco reportó: “El descontento de las masas populares trataron de aprovecharlo para sus propósitos las fuerzas más reaccionarias del país relacionadas con el imperialismo estadounidense. Su objetivo principal es inducir al gobierno actual de Cortines al cambio de su política moderada que, según ellos, tiene con las fuerzas progresistas del país y además hacer que México se someta política y económicamente a los intereses del imperialismo norteamericano. El propósito de la provocativa campaña contra las fuerzas progresistas en México y contra algunos dirigentes económicos y políticos era preparar una atmósfera más apropiada para la posible efectuación de un golpe de estado. Es indudable que la declaración del Partido Comunista Mexicano avisando al pueblo mexicano sobre este peligro y la declaración de Cárdenas en respuesta a los ataques de los grupos de

¹¹⁴ MEXIKO- mimořádná politická zpráva č. 14, 28.8.1954. A MZV ČR, f.Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

reaccionarios tuvieron reminiscencias positivas en las masas del pueblo mexicano. Por ahora los imperialistas norteamericanos y la reacción mexicana comprendieron que con la violencia y el cambio de gente indeseable en el gobierno actual, no es el camino que les asegure la obediencia de México. Su nueva estrategia consiste en crear más problemas en la economía mexicana y de esta manera aumentar la dependencia económica y política de México hacia los EE.UU. Sin embargo, el peligro de un golpe de estado en México aún perdura. De esta manera hay que ver también el hecho de que en los EE.UU. el partido comunista fue proclamado ilegal y tuvo como repercusión en México que la prensa reaccionaria pidiera seguir el mismo ejemplo y se tratara del mismo modo al Partido Comunista Mexicano y las fuerzas progresistas. (...) Basándose en las noticias que tenemos no es posible decir por ahora que dirección tomará la política internacional mexicana en el futuro, los últimos acontecimientos indican que el gobierno de Cortines bajo la presión de la reacción mexicana y los problemas económicos cambió de cierta manera el rumbo de su política internacional a favor de los EE.UU., aunque algunas otras circunstancias indican que sigue tratando de hacer maniobras para poder mantener al menos alguna independencia en la política interna y externa (como por ejemplo subrayar el principio de no intervención en la política mexicana internacional y etc.). Esta maniobra hay que entenderla como el encubrimiento demagógico de la línea de retroceso del gobierno mexicano en su política internacional frente a los EE.UU.”¹¹⁵

El cambio definitivo de rumbo en la política mexicana a favor de los EE.UU. claramente se comprobó en el informe anual del presidente, en el cual Cortines definió su régimen actual como anticomunista. Los pasajes del informe en donde brevemente se menciona la exposición industrial checoslovaca en México causaron desdén y decepción en el delegado checoslovaco y los considera como una forma de Cortines para encubrir el cambio de rumbo en la política internacional mexicana a favor de los EE.UU. En su reporte escribió: “El informe anual del presidente Cortines, tan esperado ya que debía definir la futura línea de la política de México, agradó a los círculos reaccionarios mexicanos y a los EE.UU., ya que en su parte referente a la política internacional contuvo una clara declaración anticomunista y el presidente definió el régimen actual como anticomunista. Esta declaración indica el cambio de rumbo de la política internacional

¹¹⁵ Mexiko-politické zprávy za červen a srpen 1954, 6.9.1954. A MZV ČR, f.Zprávy ZÚ, Mexiko,1953-55.

mexicana a favor de los EE.UU. Este hecho también fue confirmado por una nota en el periódico Times de los EE.UU. que escribió lo siguiente: “Hasta ahora ningún presidente mexicano se había declarado tan acremente contra el comunismo como lo hizo Cortines” y señaló el hecho de que hacía sólo seis meses que México junto con Argentina se negaba a firmar la resolución anticomunista en Caracas. Basándose en esta comparación añadió que: “desde ese tiempo cambiaron muchas cosas“. La declaración anticomunista de Cortines, como escribe La voz de México es una concesión grave y peligrosa hecha al imperialismo norteamericano. (...) Algunos pasajes de escape como por ejemplo la mención del cumplimiento del principio mexicano de no intervención en la política internacional o la mención sobre la exposición industrial checoslovaca en México, no pueden ser hoy considerados de otra manera sino como un intento del presidente mexicano para encubrir ante su pueblo el cambio de rumbo de la política internacional mexicana a favor de los EE.UU.”¹¹⁶

México, realmente, después de la invasión norteamericana a Guatemala trató de rectificar las relaciones económicas y políticas con los EE.UU. Esto se reflejó en el intercambio de visitas entre el general norteamericano, Matthew B. Ridgway, en México y del ministro de marina, general Taboada, en los EE.UU., las cuales debían haber comenzado las negociaciones sobre el pacto militar entre estos dos países. El delegado checoslovaco comentó que este cambio de rumbo en la política mexicana se reflejó incluso en la prensa mexicana, donde se notó un tono hostil hacia los países socialistas. El delegado comentó estos sucesos: “La visita del general Ridgway en México, y la visita del ministro mexicano de la marina, así como también las visitas de otros funcionarios mexicanos de orden económico a los EE.UU., sólo demuestran la buena voluntad del gobierno mexicano a seguir sometiéndose al dictado económico y político de los EE.UU. De esta manera también hay que considerar el tono actual adverso de la prensa burguesa mexicana en cuanto a los países del bloque del Este.”¹¹⁷ “Según la prensa occidental la visita del ministro de marina, general Taboada, a los EE.UU fue de mucha importancia. Se puede considerar que Taboada durante su estancia en los EE.UU. realmente seguía las negociaciones sobre el pacto militar entre México y los EE.UU. y que el propósito de su

¹¹⁶ Mexiko- mimořádná politická zpráva č. 10, 9.10. 1954. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹¹⁷ MEXIKO-řádná politická zpráva za září 1954, 17.11.1954. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

visita fue reforzar aún más el rumbo actual de la política internacional mexicana que persigue mejorar las relaciones políticas entre ambos países.”¹¹⁸

En noviembre de 1954 se dio en México una campaña a favor de la reanudación de las relaciones diplomáticas de México con la España de Franco. El delegado checoslovaco en México advirtió que esta campaña es una más de las incitadas por los norteamericanos y se da en tiempos cuando México se ve susceptible a modificar su punto de vista debido a su interés de obtener ayuda económica de los EE.UU. Sin embargo, el delegado admite la postura reservada del gobierno mexicano en esta cuestión, lo que – según él - se debe a la persistente influencia que tiene el ex presidente Cárdenas: “La postura reservada del gobierno mexicano a la reanudación de las relaciones diplomáticas con la España de Franco hay que adscribirla, sobre todo, a la fuerte resistencia del pueblo mexicano contra el régimen actual que hay en España. Esta resistencia data desde la época del gobierno del presidente progresista, Cárdenas, quien sin compromiso alguno apoyaba la lucha contra el fascismo mundial. Cárdenas aún está vivo y la influencia de sus ideas progresistas se refleja aún hoy en el desarrollo de la política internacional mexicana en cuanto a la relación con la España de Franco. Por la normalización de las relaciones diplomáticas entre México y la España de Franco están los sinarquistas y José Vasconcelos, el filósofo reaccionario mexicano, quien considera que la época más feliz fue aquella durante la cual eran dueños de México los españoles. Vasconcelos estuvo hace poco en España donde fue recibido por Franco a quien dijo que: “no sabe explicarse por qué las relaciones entre México y España aún no han sido normalizadas, a pesar de que ese es un deseo del pueblo mexicano.”¹¹⁹

A finales del año de 1954 el delegado checoslovaco en México tuvo que reportar un asalto a la imprenta del Partido Comunista Mexicano y la confiscación de los folletos de este partido. El delegado escribió: “El 4 de noviembre de 1954, ocho agentes de policía asaltaron la imprenta donde se imprime el órgano oficial del Partido Comunista Mexicano, La Voz de México. Los agentes destruyeron la mayor parte del equipo de la imprenta. El asalto lo justificaron argumentando que ahí se imprimía material subversivo

¹¹⁸ Mexiko- mimořádná polit. Zpráva č. 14. /Návšteva mex. min. Námořnictví v USA/, 17.11.1954. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹¹⁹ Mexiko - mimořádná politická zpráva č. 15. / Otázka normalizace dipl. Styků mezi Mexikem a Francovým Španělskem/, 17.11.1954. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

y confiscaron 5000 folletos: “ El Partido Comunista y la devaluación de peso“, publicado por el Partido Comunista Mexicano poco después de la depreciación de la moneda mexicana.”¹²⁰

En febrero de 1955, el delegado checoslovaco en México en uno de sus reportes describió las relaciones checoslovaco-mexicanas como correctas, aunque le sorprendió la negativa del gobierno mexicano a la exposición industrial oficial checoslovaca: “En cuanto a las relaciones entre Checoslovaquia y México, la postura y el comportamiento de los actores del gobierno y los demás actores con nosotros es correcta, no evitan relacionarse con nosotros, aunque tampoco lo buscan por sí solos. Todos los asuntos pequeños son atendidos y arreglados correctamente y con una buena voluntad. Sólo en el caso de la exposición industrial oficial checoslovaca fue expresada, inesperadamente, una postura negativa. La burocracia mexicana hace algunos problemas con el otorgamiento de las visas. Las relaciones económicas se desarrollan normalmente y no se ha comprobado ningún caso de discriminación abierta.”¹²¹

En marzo de 1955, Richard Nixon, en su cargo de vicepresidente de los EE.UU., visitó México. El delegado anotó: “La visita de Nixon demostró el servilismo total y el amilanamiento de los actores del gobierno así como también una subordinación completa de la prensa mexicana a los agentes norteamericanos. La visita de Nixon fue acompañada por una serie de acciones como por ejemplo el cierre temporal de las imprentas comunistas y detenciones masivas de progresistas, lo que se interpretaba como una medida de prevención.”¹²²

Sin embargo, según el informe del delegado checoslovaco en México, en el primer cuarto del año de 1955 la situación política interna de México y la posición del presidente Cortines se estabilizaron después de que éste aseguró al gobierno norteamericano que el rumbo de su política sería pro-americana. En relación con esto, la lucha contra el movimiento progresista en México se hizo más directa. El delegado checoslovaco mencionó una nueva táctica del gobierno mexicano consistente en inculpar al comunismo internacional y a sus agentes forasteros de cualquier

¹²⁰ Mexiko – politická zpráva za listopad 1954, 27.1.1955. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹²¹ Mexiko – politická zpráva za III. Čtvrtletí 1955, 6.2.1955. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹²² Mimořádná politická zpráva o pozadí návštěvy vicepresidenta USA R.Nixona a dalších návštěvách z USA, 20.3.1955. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

levantamiento de los trabajadores. Acerca de las relaciones mutuas, el delegado checoslovaco notó un leve enfriamiento y a los actores políticos mexicanos como más reservados, en comparación con el año pasado. El delegado reportó: “La situación política interna fue durante el primer cuarto del año más tranquila que en los últimos meses del año pasado; dejaron de circular rumores sobre los cambios en el gobierno y la sustitución de sus miembros por elementos sojuzgados aún más a los deseos de “un vecino grande del norte“. La causa probable de esta situación es que el gobierno actual trata de cumplir con las demandas de los EE.UU. abandonando la línea de la llamada “política independiente y el cumplimiento de los postulados de la revolución mexicana“, cumpliendo de manera servil y con la mejor voluntad los mandamientos, consejos y recomendaciones norteamericanas. (...) La posición de Ruiz Cortines se estabilizó últimamente. El premio por el cambio de la línea política de Cortines, quien ahora ya sigue abiertamente la línea vende patrias a los EE.UU. fue su mantenimiento en el cargo de presidente. (...) En cambio, la posición del ministro de las relaciones exteriores, Padilla Nervo, se hizo más frágil. (...) La lucha contra el movimiento progresista en México, últimamente, es cada vez más directa. Cualquier fracaso del gobierno se adscribe a la acción subversiva de los comunistas; de cada paro o cualquier muestra de descontento son acusados los círculos progresistas y sobre todo los comunistas. (...) En cuanto a la relación de México con los países europeos hay que subrayar el esfuerzo de México por mantener las relaciones amistosas con todos los países occidentales, sobre todo con la Gran Bretaña, Francia, Italia, Bélgica, Suecia, la Alemania Occidental, etc.; con los cuales México, tradicionalmente, mantiene relaciones comerciales muy activas y en algunos casos, como por ejemplo con Francia, también relaciones culturales. (...) En cuanto a la relación de México con la Unión Soviética y los países de democracia popular, se puede constatar que hay un esfuerzo por mantener relaciones correctas, a lo mejor un poco más frías, en comparación con el año pasado. Aunque no se puede hablar de una mala voluntad explícita de los actores públicos mexicanos hacia los representantes diplomáticos de la Unión Soviética y los países con democracia popular, en concreto Checoslovaquia y Polonia, tampoco se puede decir que fuera expresada la amistad y obsequiosidad en las relaciones mutuas. Según las opiniones de la legación checoslovaca

los actores mexicanos responsable están más reservados en las charlas que antes, aunque su comportamiento es correcto y formal. “¹²³

En abril de 1955 se planteó la aceptación de la España de Franco en la ONU,¹²⁴ lo que prácticamente dio fin a las esperanzas de los republicanos españoles exiliados en México. La delegación mexicana se abstuvo al voto, debido a la tradicional postura mexicana que data desde los tiempos de Cárdenas. El delegado checoslovaco en México escribió: “La cuestión de aceptación de la España de Franco a la ONU provocó en México una respuesta extraordinariamente fuerte, lo que se pudo esperar debido a la presencia de numerosos españoles republicanos que se encuentran en el país y, también, debido al hecho de que México mantiene relaciones diplomáticas con la España Republicana. Todas las organizaciones españolas republicanas mandaron a la ONU protestas en contra de la aceptación de la España de Franco. Únicamente el diario reaccionario burgués, El Universal, afrontó la opinión pública mexicana que estaba de acuerdo con la actitud de la delegación mexicana, la cual se abstuvo al voto en esta cuestión. (...) Muchos de los españoles republicanos se desalentaron y elevaron la instancia para que les sea otorgada la ciudadanía mexicana.”¹²⁵

¹²³ Mexiko–řádná politická zpráva za I. čtvr. 1955, 11.4.1955. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

¹²⁴ España ingresó a la ONU el 14 de diciembre de 1955.

¹²⁵ Mexiko–politická zpráva za IV. Čtvrtletí 1955, 14.4.1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1953-55.

3.3 Relaciones correctas (1956–1962)

El interés soviético por las actividades de índole socialista en América Latina, y en especial por las actividades de Lázaro Cárdenas en México, se evidenció al otorgarle al ex presidente mexicano, Lázaro Cárdenas, el Premio Stalin Internacional de la Paz, normalmente el gobierno soviético otorgaba por la obediencia a su estrategia mundial. Este hecho en algunos círculos en México fue visto como propaganda comunista y Cárdenas fue marcado como tal y atacado junto con la Unión Soviética por la prensa reaccionaria mexicana.¹²⁶

El delegado checoslovaco en México resumió las relaciones checoslovaco-mexicanas en el primer cuatrimestre del año 1956 de esta manera: “Aunque no es posible hablar de un empeoramiento perceptible de las relaciones entre Checoslovaquia y México, tampoco es posible decir que estas relaciones pasen del marco de lo correcto que al final es imprescindible cumplir. (...) El otorgamiento del visado para los ciudadanos checoslovacos, que es competencia del Ministerio de Relaciones Exteriores o el Ministerio del Interior, es ahora bastante moroso, y parece que sobre cada caso particular deciden los más altos cargos responsables.”¹²⁷

El delegado checoslovaco en México seguía informando sobre el empeoramiento de las libertades en México advirtiéndole que por primera vez en la historia de México fue utilizado un medio drástico para deportar a un extranjero a quien le había sido otorgado visado de entrada, esto sin cualquier tipo de investigación, sin razón y causa legal alguna. Se trató del secretario general de la Federación Mundial de Juventud Democrática¹²⁸, Jacques Dennis.¹²⁹

En julio de 1956 el delegado checoslovaco en México advirtió que el clero mexicano lucha ya abiertamente por el poder, usando como instrumento político a los partidos UNS y, sobre todo, al PAN. El delegado reportó: “Al servicio de la Iglesia

¹²⁶ Mexiko- politická zpráva za I. čtvrtletí 1956, 30.4.1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹²⁷ Ibid.

¹²⁸ Ni bien comenzó la llamada guerra fría, prácticamente todas las organizaciones de países capitalistas se retiraron de la FMJD por su asociación con partidos comunistas y socialistas alineados con la Unión Soviética (URSS). Accesible

en: http://es.wikipedia.org/wiki/Federaci%C3%B3n_Mundial_de_la_Juventud_Democr%C3%A1tica

¹²⁹ Mexiko- mimořádná politická zpráva č. 3. /Vyhoštění gen, tajemníka SFDP z Mexika, 6.6.1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

católica están dos partidos mexicanos: el Partido Acción Nacional (PAN) y la Unión Nacional Sinarquista (UNS). La UNS fue creada en la época del presidente Lázaro Cárdenas; y su fundación fue la respuesta de las fuerzas reaccionarias y del alto clero a la política agraria progresista. Al PAN lo caracterizó acertadamente el candidato a diputado federal del Partido Popular, cuando dijo que: «El PAN es el partido dirigido por los bancarios y los comerciantes quienes dicen de sí que son católicos aunque con sus hechos niegan a Cristo, son quienes infaman a los héroes nacionales mexicanos: Hidalgo, Juárez, Madero y Zapata; son enemigos acérrimos del movimiento sindical, no reconocen el derecho a huelga de los trabajadores y no aceptan la reforma agraria; en la política internacional son los partidarios del dictador Franco, declaran que México debe de estar al lado de Occidente, mientras que en la realidad su deseo es que México se subordine totalmente al dictado del gobierno de Washington. Sus miembros son los partidarios de la burguesía reactiva, los bancarios, agentes del capital extranjero, los servidores incondicionales al imperialismo norteamericano, enemigos del progreso y de los regímenes democráticos.»¹³⁰

La diferencia de orientación política entre los checoslovacos y los mexicanos, cuando unos y otros se encontraban en el lado opuesto de las trincheras, evidentemente brotaba en frecuentes ocasiones. Una de ellas fue el conflicto en Corea, cuando México estaba de lado de Corea del Sur y Checoslovaquia de Corea del Norte. Uno de los reportes del delegado checoslovaco en México contiene esta información: “En junio de este año llegó a México el embajador de Corea del Sur en EE.UU., Dr. Yon Chan Yang, quien declaró que el propósito de la visita es expresar su agradecimiento al gobierno mexicano por la ayuda brindada en la época del “conflicto de Corea” cuando el gobierno mexicano aceptó a 1500 coreanos del sur. El embajador informó a la prensa de la probabilidad de un nuevo conflicto en Corea dados los preparativos bélicos de Corea del Norte y no pudo contener el siguiente comentario: “los miembros de la comisión de la ONU, checoslovacos y polacos, ejercen el espionaje a favor de Corea del Norte.”¹³¹

¹³⁰ Mexiko - mimořádná zpráva o současných vztazích státu k církvi a jejím organisacím, o politickém a náboženském vlivu – zvláště církve římsko-katolické, 26.7.1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹³¹ Mexiko-politická zpráva za II. Čtvrtletí 1956, 11.8. 1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

En agosto de 1956, el delegado checoslovaco en México calificó las relaciones checoslovaco-mexicanas como correctas, sin embargo, problemáticas en el aspecto económico y el otorgamiento del visado. Los mayores problemas fueron comentados por el delegado de esta manera: “En cuanto al otorgamiento del visado a los empleados de la legación y del departamento del comercio hay una esperanza que con una cierta dosis de paciencia y una relación personal con los empleados del Ministerio de Relaciones Exteriores se lograrán algunas mejoras; aunque no se puede decir que no hayan escollos y dificultades que principalmente recaerán sobre los empleados del departamento económico. Las relaciones comerciales entre Checoslovaquia y México se desarrollan igual que en la época anterior, sin que se notasen casos de una discriminación abierta. Lo positivo es, que en la época de la creciente presión ejercida por los EE.UU. a México con el propósito de lograr un sometimiento aún mayor - sobre todo en el área económica - los ejecutivos mexicanos no limitan la actividad de los técnicos checoslovacos y de los organizadores de la exposición industrial checoslovaca - sin la cual la colocación de los productos checoslovacos en el mercado mexicano sería casi imposible.”¹³²

En la política internacional de México se notaba la precaución y reserva que aumentó después de la reunión de Cortines con Eisenhower. La independencia en la política internacional mexicana cedió a la investigación, previa a cada decisión, de las posturas del bloque capitalista, sobre todo de los EE.UU. Eso se reflejó también en las relaciones de México con los países del bloque socialista, de manera que los trámites administrativos con estos se prolongaron mucho. Además la cooperación entre Checoslovaquia y México, si no funcionaba bien ni siquiera en los asuntos culturales, menos en los económicos – esa esfera quedó cerrada para Checoslovaquia. El delegado checoslovaco reportó para su gobierno: “El presidente Cortines en su informe comentó que la política internacional mexicana « va por un camino propio » y que ofrece una cooperación leal para mantener la tranquilidad en el mundo“. Además subrayó la importancia internacional de su reunión con el presidente Eisenhower y con el presidente del gobierno canadiense en White Sulphur Springs.¹³³ (...) Hay que decir que el gobierno mexicano en cuanto a problemas y cuestiones internacionales siempre da su opinión con

¹³² Ibid.

¹³³ La reunión se dio el 26-28 de marzo de 1956. En este encuentro asistió también el Sr. Louis St. Laurent, Primer Ministro de Canadá. Embajada de los Estados Unidos en México. Op. cit.

mucho cuidado y que, normalmente, demuestra su postura sólo después de averiguar la opinión de los miembros dirigentes del bloque imperialista, sobre todo de los EE.UU. Lo dijo claramente el Ministro de Educación, Ceniceros, cuando declaró que: « México tiene que observar la temperatura de la política internacional y proceder conforme a eso ». La política internacional mexicana se podría definir como cautelosa. Después de la reunión con Eisenhower y de la Conferencia en Panamá se puede observar una precaución y reserva, aunque por el otro lado los actores gubernamentales declaran que los únicos principios por los cuales se rige el gobierno en la política internacional son la libertad, la justicia y la paz. (...) Cautelosa es también la postura del gobierno mexicano en cuanto a todos los países del bloque socialista y sus legaciones en México. Aunque los empleados del Ministerio de Relaciones Exteriores aparentemente son muy abiertos y su comportamiento con el titular y los empleados de nuestra legación es absolutamente correcto y en algunos casos es posible decir que cordial, no se puede ocultar el hecho que la tramitación de cualquier asunto relacionado con el Ministerio de Relaciones Exteriores u otras dependencias mexicanas, es muy prolongado. A pesar de numerosas intervenciones la legación no ha recibido respuesta ya en varias ocasiones a algunos asuntos (por ejemplo la invitación de México para la participación en la Primavera de Praga y en el festival cinematográfico en Karlové Vary) y eso, por lo visto, porque el Ministerio de Relaciones Exteriores no consideró conveniente avisar a la legación de la postura negativa de los respectivos actores mexicanos. (...) Hay dificultades al momento de otorgar el visado para todos los tipos de pasaportes checoslovacos (no depende si se trata de empleados de la legación o del departamento comercial). Se investigó que todas las peticiones pasan al Subsecretario del Ministerio de Relaciones Exteriores, quien ve cada caso con una llamativa precisión. (...) Hay que tener en cuenta que la legación mexicana en Praga está integrada por un número modesto de empleados y que nos meteríamos en una situación incómoda si el Ministerio de Relaciones Exteriores de México nos señalara el crecimiento continuo de empleados de nuestra legación y del departamento comercial checoslovacos, notándose una desproporción numérica entre los empleados de ambas legaciones. (...) Según la opinión de la legación, será posible ampliar y profundizar la relación entre Checoslovaquia y México, sobre todo en lo referente a los lazos en el campo cultural y comercial, sin embargo, no por la vía oficial y

sus representantes, las instituciones estatales etc., sino más bien por medio de las instituciones culturales privadas aceptadas por el estado y en cooperación con las empresas privadas, ya que del negocio del sector comercial e industrial estatal y de las grandes empresas económicas de capital fuerte estamos por ahora totalmente inhibidos. Las experiencias demostraron que tenemos más posibilidades de éxito en la oferta de nuestros productos si lo hacemos sin despertar mucha atención. Será necesario tener en cuenta que la economía nacional mexicana, consciente de la necesidad y los beneficios de la diversificación de su comercio internacional, tendrá interés en relacionarse con los países del bloque socialista, aunque buscará no despertar prematuramente una gran atención de los países del bloque imperialista y sobre todo de los EE.UU., prefiriendo el intercambio de productos con Checoslovaquia por medio del sector privado.”¹³⁴

Desde el 23 de octubre hasta el 10 de noviembre de 1956 espontáneamente se dió el movimiento revolucionario nacional contra la República Popular de Hungría y contra el régimen neo-estalinista. La Revolución húngara fue una trágica consecuencia de los cambios que trajo el XX congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética.¹³⁵ El delegado checoslovaco en México observó la actitud mexicana: “En cuanto a los asuntos húngaros, en noviembre de 1956 México votó en la ONU a favor de la resolución cubana que condena la deportación de los húngaros y a favor de la resolución de la India, Indonesia y Ceilán la cual pide una investigación de la situación en Hungría por el Secretario general de la ONU. El 12 de diciembre México votó en la ONU a favor de la resolución que condena a la Unión Soviética por la intervención en los asuntos internos de Hungría. (...) La postura de México en cuanto a los asuntos en Hungría es sintomática. Se trata de dar vueltas a la problemática y finalmente inclinarse al lado más fuerte o mayoritario.”¹³⁶

La reacción de la Iglesia y de algunos estudiantes mexicanos a la Revolución húngara, la comentó el delegado checoslovaco en su informe de diciembre de 1956: “Los órganos dirigentes de la Iglesia católica en México iniciaron una campaña política masiva

¹³⁴ Mexiko-politická zpráva za III. čtvrtletí 1956, 8.10.1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹³⁵ En febrero de 1956 se reunió el XX Congreso del PCUS que ha sido uno de los acontecimientos sobresalientes de la historia del movimiento comunista internacional ya que contenía la denuncia del estalinismo. ORT, Alexandr. Op. cit. p.45.

¹³⁶ Politická zpráva o Mexiku za IV. čtvrtletí 1956, 21.1.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

efectuada en todas las organizaciones católicas, grupos sectarios e iglesias. El propósito de esta campaña es convencer al pueblo mexicano de la necesidad de sumarse a las acciones de los países imperialistas contra el pueblo húngaro.¹³⁷ El 19 de noviembre de este año se celebraron, bajo el pretexto de las fiestas de Santa Isabel, que fue declarada como patrona de Hungría, las misas. (...) La Iglesia mexicana organizó cuestaciones a favor de la liberación de Hungría, por ejemplo, incitó a los círculos católicos a que todas sus organizaciones emitieran declaraciones en las cuales condenaran los crímenes cometidos por los bolcheviques y por los miembros del ejército soviético en Hungría. Además las incitó a enviar a todos los países libres un llamamiento a organizar acciones para la liberación de Hungría. Los estudiantes católicos salieron con el reclamo de que fuera procedido enérgicamente contra la Unión Soviética – incluso con ayuda de las armas.”¹³⁸

En el primer cuatrimestre del año 1957 el delegado checoslovaco en México reportó: “Nuestras relaciones mutuas con México se desarrollaron en la misma línea, como hasta ahora. Una aportación positiva fue la exposición del arte popular checoslovaco organizada en la capital de México y la realización de la visita del pintor Svolínský y de Prokopová en México. Un paso adelante es también nuestra alianza estrecha con los dirigentes del Instituto Nacional de Bellas Artes (INBA), la institución cultural más importante de México.”¹³⁹ “Nuestras relaciones con el INBA fueron fortalecidas.”¹⁴⁰

En mayo de 1957, el delegado checoslovaco en México describió la inquietud imperante por la lucha preelectoral en México. Subrayó que el futuro desarrollo de las relaciones checoslovaco-mexicanas dependerá del resultado de las elecciones presidenciales y por eso realizó una investigación sobre los candidatos a la presidencia de México. Mencionó el desarrollo de las relaciones culturales con México y el éxito en esta área debido a la fundación del Instituto Cultural Checoslovaco-mexicano. El delegado ve muchas posibilidades en el desarrollo de las relaciones entre ambos países y

¹³⁷ “Contra del pueblo húngaro” – desde el punto de vista de los comunistas, quienes llamaron a la Revolución húngara una “contrarevolución”.

¹³⁸ Mexiko-mimořádná zpráva o činnosti katolické církve, 11.12.1956. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹³⁹ Mexiko –politická zpráva za I. čtvrtletí 1957, 30. 3. 1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁴⁰ Mexiko – zpráva o kulturní činnosti za I. čtvrtletí 1957, 31.3.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

propone la fundación de consulados: “La situación política actual de México es caracterizada por la lucha preelectoral que se da en el campo económico. (...) La relación de México con Checoslovaquia puede ser considerada como correcta. Nuestras relaciones futuras dependen del desarrollo interno en el país y el próximo año dependerán del resultado de las elecciones presidenciales. El peligro por parte de los reaccionarios internos y externos es elevado. (...) La situación de México nos permite muchas posibilidades para ampliar las relaciones culturales y económicas. En el campo cultural es nuestro éxito la fundación del Instituto Cultural Checoslovaco-mexicano, el cual nos asegurará la cooperación con aquellos círculos burgueses que nos interesan. Desde el punto de vista comercial, dada la situación actual y si somos capaces de encontrar nuevas formas de débito de nuestros productos, podremos seguir ampliando nuestras relaciones (una de esas formas hasta ahora era nuestra exposición permanente). En el futuro podrían ser abiertos uno o dos consulados checoslovacos en los centros de la industria mexicana que recientemente se están desarrollando.”¹⁴¹

Sin embargo, en julio de 1957 el delegado checoslovaco en México anunció un estancamiento de las relaciones mutuas debido, como él dice, en primer lugar a la campaña antisoviética orquestada después de los asuntos en Polonia y en Hungría, y en segundo lugar a la incertidumbre sobre quien será el próximo presidente. El delegado escribió: “En la mitad de 1957, a pesar de que fue desarrollada una intensa actividad y de que las relaciones con los representantes de las instituciones mexicanas - las cuales son en algunos casos muy amistosas, especialmente con el INBA- fueron reforzadas, los resultados del trabajo en el campo cultural no corresponden en lo mas mínimo a nuestras expectativas ni al esfuerzo invertido. La causa de esto es la situación política actual vinculada con la presión directa ejercida a los mexicanos por parte de la embajada estadounidense y las elecciones presidenciales cercanas. (...) Cuando a inicios de mayo se le visitó al director general del INBA, el Lic. Miguel Alvarez Acosta, y se le propuso una oferta de excursión de la Filarmónica checoslovaca a México, la cual viajaría primero a los EE.UU., el director comentó: « Está muy bien que la orquesta vaya primero a los EE.UU. Últimamente se ha reforzado la campaña provocadora contra el INBA,

¹⁴¹ Mexiko – mimiřádná politická zpráva, 4.5.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

acusándonos de apoyar la penetración de los países comunistas a México y de una amplia cooperación con sus legaciones. Pero si la orquesta va primero a los EE.UU. nadie nos podrá tachar de nada >>. Las palabras del Lic. Acosta reflejan bien la realidad, ya que en la primavera del año 1957 en diferentes periódicos y revistas apareció toda una cadena de ataques contra el INBA. En abril de 1957, el agregado cultural de la embajada norteamericana visitó a algunos responsables del INBA para reprocharles su cooperación estrecha con las legaciones de los países comunistas. A estas acciones de la embajada norteamericana dirigidas contra nosotros, hay que sumar que en junio fue iniciada una acerba y viperina campaña en la prensa contra el encargado de los asuntos culturales de la Unión Soviética, Juri Paporovov, pidiendo su expulsión de México. La campaña de los EE.UU. y de las fuerzas reaccionarias de México contra los países socialistas dimana de una realidad: los asuntos en Hungría y Polonia fueron usados de forma malintencionada en la prensa mexicana para una campaña provocadora que tuvo como propósito impedir cualquier actividad de las legaciones en México, sobre todo de la legación soviética (...). Otro factor que influye sustancialmente en el estancamiento es la cercanía de las elecciones presidenciales. Todos viven tensamente al asecho del nombramiento del candidato a presidente, para que basados en el resultado dirijan sus actividades. (...) El Instituto Cultural checoslovaco-mexicano puede convertirse en un importante instrumento para la difusión de la cultura ya que la composición de su comité es una garantía de ello. Sin embargo, será necesario darles la oportunidad a sus líderes para que efectuen la difusión de la cultura mexicana en Checoslovaquia, de lo que también podríamos sacar provecho debido a que se trata de las personas más competentes en su rama. Proponemos que el año próximo durante la época de la Primavera de Música Praguense sean invitados a Checoslovaquia al menos dos miembros del mencionado instituto.”¹⁴²

Otro reporte del delegado checoslovaco, que abarca el mismo periodo, es bastante pesimista acerca del futuro desarrollo de las relaciones culturales vía oficial: “Las relaciones de México con Checoslovaquia en el segundo trimestre del año se vieron afectadas de alguna manera porque las autoridades mexicanas requerían por medios indirectos – probablemente por la presión de la embajada norteamericana – a reducir el

¹⁴² Mexiko – kulturní zpráva za II. Čtvrtletí 1957, 8.7.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

número actual de nuestros empleados en México, especialmente en la sección comercial. Igualmente nuestras relaciones en el campo cultural se vieron estancadas de cierta manera durante este trimestre, en especial con el Instituto Nacional de Bellas Artes, cuyos empleados se hicieron más reservados debido a las próximas elecciones presidenciales. (...) En cuanto a las relaciones culturales entre nuestros pueblos en la situación dada, es sintomática la opinión del adjunto del Ministro de Relaciones Exteriores, Gorostiza, quien expresó durante una conversación con los representantes del Instituto Cultural checoslovaco-mexicano que tiene ciertas preocupaciones por el desarrollo de estas relaciones culturales por la vía oficial. (...) Hay que decir que las legaciones de la Unión soviética y la polaca se enfrentaban con problemas parecidos.”¹⁴³

En los meses siguientes la situación empeoró y las legaciones del bloque socialista en México enfrentaban cada vez más problemas. El delegado checoslovaco en México reportó para su gobierno: “Debido a la actual situación política de México y al aumento de la presión por parte de los EE.UU. al INBA en la cuestión de la cooperación con las legaciones de los países comunistas, como también a la campaña reaccionaria dirigida contra el INBA, la acción cultural de la legación se topa con problemas cada vez mayores. Nuestros amigos soviéticos y polacos consideran de manera muy pesimista las futuras posibilidades de desarrollo de las relaciones culturales con México. (...) Los círculos reaccionarios mexicanos aprovechan cada oportunidad para atacar a las legaciones de los países del bloque del Este, principalmente a la legación de la Unión Soviética. Por ejemplo, los ataques al agregado cultural soviético, Juri Paporov, eran tan frecuentes y fuertes que la Unión Soviética consideró que ya no era conveniente la estancia de dicho delegado en México y le retiraron de su puesto. (...) El secretario del INBA, Luis Sánchez Arriola, en una de sus frecuentes visitas dijo a Licek que las autoridades oficiales mexicanas no tienen absolutamente ningún interés en realizar cualquiera acción cultural en los países detrás de la cortina de hierro y que junto con el director del INBA, el Lic. Acosta, acordaron que la exposición del arte popular mexicano sería enviada a Checoslovaquia de manera no oficial, mas o menos en secreto, pero que se puede contar con que será realizada. (...) La legación se topó con dificultades insuperables también en la cuestión de las becas. El proceder de las autoridades

¹⁴³ Mexiko - politická zpráva za II. čtvrtletí 1957, 9.7.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

mexicanas se caracteriza por el siguiente hecho: los estudiantes mexicanos que pidieron la ayuda del Ministro de Educación, Ceniceros, para que este les concediera una ayuda económica para cubrir los gastos de viaje, fueron informados que México no tiene con Checoslovaquia ningún convenio de intercambio cultural y que por esa razón no puede conceder ningún dinero para tal propósito. Entre los estudiantes progresistas mexicanos hay un gran interés por ir a estudiar a Checoslovaquia, pero dado que los estudiantes tienen que cubrir los gastos de viaje por sí solos, es prácticamente imposible que realicen estudios en Checoslovaquia.¹⁴⁴

La segunda mitad del año 1957 no trajo cambios en las relaciones mutuas y el delegado checoslovaco en México las resumió de esta manera: “Las relaciones checoslovaco-mexicanas en la segunda mitad del año 1957 se desarrollaron en la misma línea como en la primera mitad de este año. Hay varias señales del continuo interés mexicano por la cuestión numérica de nuestro personal en el departamento comercial, esto lo demuestra una serie de charlas que tuvo el director de la legación con el director del servicio consular del Ministerio de Relaciones Exteriores de México sobre la instalación del consulado checoslovaco en Monterrey. El director del servicio consular se interesó por la manera de ocupar el consulado, especialmente le interesó si pensamos usar para el cubrimiento del consulado a nuestra gente que ya está en México o si queremos aumentar el número total de los empleados. (...) En cuanto a nuestras relaciones en el campo cultural, continuó, como ya antes, el desinterés por el desarrollo de estas relaciones por vía oficial. En las charlas con los empleados del INBA esta realidad fue abiertamente reconocida. Hay que decir que el trato a los polacos es un poco diferente, por ejemplo se le dio preferencia a Polonia para la exposición del arte popular mexicano de forma que sirviera como un escudo para la realización de la exposición también en Checoslovaquia.”¹⁴⁵

Una noticia positiva llegó en noviembre de 1957, con la proclamación del candidato presidencial mexicano. El delegado checoslovaco en México informó: “El 16 de noviembre fue declarado como candidato oficial para las elecciones presidenciales del partido gubernamental PRI, López Mateos. (...) Lombardo Toledano en la charla con

¹⁴⁴ Mexiko – kulturní zpráva za III. čtvrtletí 1957, 8.10.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁴⁵ Mexiko – řádná politická zpráva za II. Pololetí 1957, 20.1.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

nosotros dijo que dada la situación, López Mateos es el candidato más aceptable de todos, también para nosotros.”¹⁴⁶

El delegado checoslovaco en México resumió el año de 1957 y a toda la problemática de las relaciones checoslovaco-mexicanas centrando la esperanza en la persona del candidato presidencial, López Mateos, y –sobre todo- en la profundización de las relaciones económicas en el sector industrial. El delegado escribió: “El nombramiento de López Mateos como candidato presidencial es posible considerarlo como un éxito de las fuerzas progresistas burguesas, pero a la vez como un retroceso para las fuerzas pro imperialistas reaccionarias (...) Desde el punto de vista de nuestros intereses en México, podemos esperar que el próximo gobierno continúe con la misma línea en las relaciones mutuas tal como existen hoy día. México va a tener interés en mantener relaciones con el bloque socialista, aunque no será solícito a trabajar con iniciativa propia en su ampliación y esto por una razón sencilla: para que no sea acusado de apoyar al comunismo y no sea víctima del tipo de intrigas políticas que los EE.UU. efectúan en América Central. En el caso de una profundización de la crisis económica existente en los EE.UU., México hará un esfuerzo por acercarse más a nosotros en el campo económico, aunque hace poco López Mateos dijo que: « No hay razón para aumentar el comercio a gran escala con los países socialistas ». (...) En la relación con México tendremos que prestar una extraordinaria atención a la burguesía industrial mexicana en los próximos años. Checoslovaquia tiene con México un comercio bastante desarrollado en comparación con otros estados socialistas y tiene en su representación diplomática un instrumento que le puede permitir acercarse hacia la burguesía industrial nacional. Para poder trabar estos contactos será necesario que Checoslovaquia funde otros consulados. La burguesía industrial de la nación mexicana sabe de la existencia de Checoslovaquia y de su potencial industrial y por razones nacionales tiene interés en colaborar con nosotros. Nuestra oferta la piensan usar en la lucha contra los monopolios americanos en algún área del comercio nacional. La creación de otros dos consulados checoslovacos, excepto el de Monterrey, contribuiría a aumentar nuestras relaciones comerciales con México y por el otro lado a reforzar a esa burguesía en su esfuerzo por desligarse de la dependencia unilateral de los EE.UU. No se puede contar con el hecho de que la Unión Soviética

¹⁴⁶ Mexiko – předvolební situace, 11.12.1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

pueda penetrar en algún sector industrial importante en México tal como se perfila en América del Sur. Desde el punto de vista político-comercial, Checoslovaquia es y será en los años que vienen el único socio conveniente de entre todos los países socialistas y por eso hay que desarrollar esta iniciativa.”¹⁴⁷

En enero de 1958, el delegado checoslovaco en México anunció la estabilización de la situación en la política interna en México y expresó su confianza en el desarrollo de las relaciones culturales mutuas: “Después de la designación oficial de López Mateos como candidato del Partido Revolucionario Institucional para la presidencia de México, se puede constatar que predomina la opinión de que el curso de la política hacia los países del bloque del Este no será modificado, lo que renueva la seguridad en los funcionarios. Las condiciones para el desarrollo de las relaciones culturales aún existen en México, a pesar de las dificultades que representa la presión de los EE.UU. a México y la postura pancista de las autoridades oficiales mexicanas.”¹⁴⁸

En abril de 1958 el delegado checoslovaco en México informó a su gobierno de que la persona de López Mateos probablemente es del círculo de Lázaro Cárdenas, lo que despertaba un interés positivo de los países socialistas y uno negativo de parte de los EE.UU. El delegado escribió: “López Mateos fue postulado el 4 de noviembre de 1957, que en comparación con los candidatos de periodos anteriores resultar ser una fecha demasiado tardía. La postulación de Mateos fue el resultado de serias luchas dentro del PRI. En los círculos políticos se esperaba que fuera nombrado Flores Muñoz como candidato presidencial ya que contaba con el apoyo de los partidarios de Aleman y Ruiz Cortines. Según las noticias, que no fueron comprobadas, fue Lázaro Cárdenas quien a finales del mes de octubre de 1957 enseñó al presidente Ruiz Cortines documentos auténticos que comprobaban las actividades corruptas de Flores Muñoz y que involucraban también a la esposa del presidente Ruiz Cortines. Cárdenas amenazó a Cortines con publicar todo el material en caso de que López Mateos no contará con su apoyo. Este acto de Cárdenas acabó con la lucha interna e inclinó la balanza a favor de López Mateos, quien fue declarado el candidato oficial a presidente. (...) De las reacciones de la prensa norteamericana y mexicana, se puede inferir que los EE.UU. no

¹⁴⁷ Ibid.

¹⁴⁸ Kulturní zpráva za IV. Čtvrtletí 1957, 4.1.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

están de acuerdo con la candidatura de López Mateos y tratan de obstaculizarlo de manera indirecta.”¹⁴⁹

En la primera mitad del año 1958 el gobierno checoslovaco evaluaba el lugar más apropiado para establecer un nuevo consulado en México. En abril, el delegado checoslovaco en México recomendó la capital del estado de Nuevo León, Monterrey: “El estado de Nuevo León es una zona industrial y comercial bastante desarrollada, además es un importante centro cultural y político que colinda al norte con los EE.UU., y brindaría a nuestro consulado una vasta influencia tanto en la esfera económica como en la cultural. Debido a la vecindad directa con los EE.UU. aquí ocurren los extra acusados y sintomáticos casos del conocido nacionalismo mexicano. Conociendo la importancia económica de esta región, los más importantes estados capitalistas han creado aquí sus consulados efectivos, mientras que casi todos los demás estados tienen aquí los consulados honorarios. La eventual creación del consulado checoslovaco, como el primer consulado socialista en esta región, significaría un gran éxito político y también un escollo en las relaciones americano-mexicanas.”¹⁵⁰

Sin embargo, las relaciones checoslovaco-mexicanas en la primera mitad del año 1958 no cambiaron mucho. El delegado checoslovaco en México anunció: “La campaña presidencial no influyó en nada en nuestras relaciones mutuas en la primera mitad del año 1958. (...) En cuanto a las posibilidades de desarrollar lazos con los actores comerciales y financieros importantes, el lado mexicano sigue con el desinterés de apoyar y desarrollar estas relaciones. Lo mismo se puede decir en el campo cultural por la línea oficial, aunque hay que decir que la causa principal aquí es la carencia de fondos financieros - de nuestra parte - ya que por la línea de la amistad personal con algunas autoridades lograríamos concertar algunas acciones en el caso de que hubiera dinero.”¹⁵¹

Después de ser elegido presidente, la orientación política de López Mateos seguía siendo dudosa para el delegado checoslovaco en México. Donde no cabía duda era que la guerra fría y los EE.UU. influenciarían al nuevo presidente. El delegado escribió: “El 6 de julio de este año se celebraron las elecciones presidenciales y las elecciones a la

¹⁴⁹ Mexiko – zpráva o průběhu volební kampaně, 2.4.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁵⁰ Význam Monterreye v hospodářském životě Mexika, 30.4.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁵¹ Mexiko – politická zpráva za I.pololetí 1958, 30.8.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

cámara de diputados. (...) El rumbo que tomará el gobierno del recién electo presidente no puede decirse de antemano pero es seguro que la guerra fría influirá en su orientación política, especialmente en lo referente a la política internacional y en la eventual colaboración con el bloque socialista. Se puede esperar que la presión ejercida de parte de los EE.UU. como consecuencia de la guerra fría repercutirá internamente en las medidas tomadas contra el pueblo. Es extremadamente probable que el Ministerio de Relaciones Exteriores se quedará, como hasta ahora, en manos de la parte progresista de la burguesía nacional, y el Ministerio del Interior será presa de los partidarios de Aleman.”¹⁵²

En septiembre de 1958, al delegado checoslovaco en México le llamaron la atención las declaraciones que hizo el embajador norteamericano en México durante su visita a los EE.UU.: “El 19 de septiembre el embajador norteamericano en México, R. C. Hill, declaró que no hay duda alguna de que todas las acciones comunistas en América Latina son dirigidas desde la embajada soviética en México. Dijo que el 100% de los empleados de dicha embajada son rusos, lo que significa que en México trabajan 120 agentes espías.”¹⁵³

Al momento de resumir las relaciones culturales del año de 1958, el delegado checoslovaco subrayó el aumento de la actividad en la segunda mitad del año y el carácter de estas como alentador para el futuro: “En la segunda mitad del año pasado la actividad cultural de la legación fue muy amplia. Las principales actividades consistieron en la exposición del arte checoslovaco popular y diversas exposiciones del arte plástico checoslovaco. (...) Las exposiciones desde el punto político desempeñaron un papel importante al posibilitar la comunicación con docenas de ciudades mexicanas importantes, de manera que fueron creadas las condiciones para el desarrollo de futuras actividades de difusión cultural en México. (...) Tuvo un gran significado el otorgamiento de 14 becas a estudiantes mexicanos. El hecho de que estudiantes mexicanos estudien en la República Checoslovaca despierta en México un interés cada vez mayor por nuestro país, sobre todo entre los estudiantes. (...) La legación ya varias veces informó que las condiciones para desarrollar actividades culturales en México

¹⁵² Mimořádná zpráva o presidentských volbách v Mexiku, 30.8.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁵³ Prohlášení severoamerického velvyslance v Mexiku Hilla u příležitosti jeho návštěvy v USA, 23.9.1958. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

existen y este año lo demuestra. Dada la situación actual parece que estas condiciones también existirán durante el gobierno del nuevo presidente.”¹⁵⁴

Del 19 al 20 de febrero de 1959, los presidentes Adolfo López Mateos y Dwight D. Eisenhower se reunieron en Acapulco. El delegado checoslovaco en su reporte escribió: “La prensa mexicana, ya antes de la llegada del presidente estadounidense a Acapulco, dedicó mucha atención al encuentro de Eisenhower con López Mateos. En general toda la prensa concuerda en que la visita tiene una importancia extraordinaria no sólo nacional sino también internacional. Este encuentro entre los dos presidentes será, según Excelsior: « Otro episodio de la nueva diplomacia del presidente Eisenhower en cuanto a América Latina y los problemas serán discutidos abiertamente con el interés de reforzar la buena vecindad ».”¹⁵⁵

Las huelgas despertaban sentimientos anticomunistas en México y posteriormente complicaban las relaciones entre México y los países socialistas. Esto lo documentó el delegado checoslovaco en México: “El miedo al creciente movimiento huelguista, cuya organización es siempre atribuida a los comunistas, obliga a los funcionarios de estado a no propagar demasiado las cuestiones vinculadas con el mundo comunista. (...) Hay que mencionar que debido al movimiento de los ferrocarrileros - que llegó a extenderse demasiado - fue desatada en México una fuerte campaña reaccionaria contra el comunismo y que tuvo como consecuencia la expulsión de México de dos diplomáticos soviéticos. Este hecho dificultará bastante la realización de nuestras acciones culturales.”¹⁵⁶

En abril de 1959, el delegado checoslovaco en México mandó sus observaciones del nuevo gobierno de México al gobierno checoslovaco. “López Mateos asumió la presidencia en una situación interna extraordinariamente complicada. Está entre dos opositores políticos. Por un lado se encuentra con la clase obrera que está despertando y que requiere no sólo la mejora de su nivel de vida sino también de sus derechos políticos y por el otro lado se topa con la derecha que se anota éxitos significativos en su actividad política en algunas provincias. (...) López Mateos heredó el país al borde del

¹⁵⁴ Mexiko – řádná kulturní zpráva za II. pololetí 1958, 5.1.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁵⁵ Mexický tisk k návštěvě presidenta Eisenhowera v Mexiku, 18.2.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁵⁶ Mexiko – kulturní zpráva za I.čtvrtletí 1959, 1.4.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

derrumbamiento económico, caracterizado por la desconfianza en el futuro y por la inseguridad en cuanto al camino económico por el cual se decidirá el nuevo gobierno; (...) La idea del gobierno mexicano de que el proceso de industrialización se puede hacer más rápido con el aflujo de capital extranjero, hacen que México sea cada vez más dependiente de los monopolios extranjeros, aunque públicamente dicen lo contrario para disculpar sus políticas ante el pueblo mexicano. (...) Los paros organizados este año, es decir durante el gobierno de López Mateos, pasaron a ser el blanco de los ataques por parte de todos los enemigos de la clase obrera, y fueron criticados no sólo por los reaccionarios, sino también por algunos grupos progresistas mexicanos que apoyan el gobierno actual, queriendo - según ellos - salvar al gobierno de complicaciones internas. Esto es, que cualquier acción por parte de la clase obrera en este sentido será necesariamente interpretada por los EE.UU. como una acción con el propósito de debilitar el orden existente en el país y pueda ser aprovechada por los estadounidenses como un pretexto para injerir en la problemática interna, lo que podría conllevar hacia consecuencias peligrosas para México. (...) Los últimos acontecimientos – la deportación de diplomáticos soviéticos – demuestran que Manuel Tello, el nuevo Ministro de Relaciones Exteriores, será un confiable ejecutor de los deseos norteamericanos. (...) La relación política de México hacia nosotros será prudente y correcta debido a que el programa económico del país toma ya en cuenta un cierto desarrollo de las relaciones económicas y comerciales con Checoslovaquia y con otros estados de las democracias populares. Se puede esperar que el gobierno también tendrá voluntad para concertar un acuerdo cultural ya que la cuestión de ayuda e intercambio de experiencias técnicas y el otorgamiento de becas se hacen muy atractivas.”¹⁵⁷

En un reporte especial de septiembre de 1959, el delegado checoslovaco en México comentó la visita y el viaje del presidente del gobierno soviético, Nikita Jruschov por los EE.UU. y lo planteó como el éxito más importante en la historia mundial desde las dos últimas guerras destructoras. Escribió: “El impacto que tuvo en México la visita del presidente del consejo de ministros, el compañero Jruschov, en los EE.UU. fue grande. (...) En cuanto a los círculos políticos en México, puede considerarse que la visita repercutió muy positivamente en los actores progresistas de la vida económica,

¹⁵⁷ Politická zpráva o novém mexickém vládě, 2.4.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

política y cultural, lo que tendrá como consecuencia una mejora integral de las relaciones mutuas. Algunos artículos incluso insinuaban que los países latinoamericanos aprovecharan la situación para conseguir una mayor independencia estableciendo relaciones diplomáticas culturales y sobre todo económicas con los países del bloque socialista.”¹⁵⁸

Del 9 al 15 de octubre de 1959 se llevó a cabo otra reunión de los presidentes Adolfo López Mateos y Dwight D. Eisenhower en Washington, DC. El delegado checoslovaco dio estas observaciones: “Algunas declaraciones de A. L. Mateos en materia de política internacional que el presidente formuló en los EE.UU. no pueden ser consideradas como una continuación de la tradicional política internacional mexicana durante la última época, sino al contrario como una demostración de una cierta desilusión y resistencia a los EE.UU. Se trata de las siguientes declaraciones: México no reanudara sus relaciones diplomáticas con España mientras Franco esté en el poder; que no cree que en América Latina exista el peligro comunista y que el régimen de Fidel Castro no es comunista.”¹⁵⁹

A finales del año 1959, el delegado checoslovaco en México constató una mejora en las relaciones checoslovaco-mexicanas: “La relación entre México y Checoslovaquia se mantiene de forma correcta y últimamente han mejorado, sobre todo después de la visita de Jruschov a los EE.UU. El lado mexicano demuestra interés en mejorar y ahondar las relaciones con nosotros, lo que hay que aprovechar en su totalidad. Se ofrece la posibilidad de un contrato cultural que formaría la base para la siguiente profundización y establecimiento de las relaciones mutuas. Parece que las condiciones en el campo del comercio exterior mejoraron y sería conveniente considerar con cuidado la utilidad de enviar a México a un delegado permanente de “Technoexport“, con lo que crearíamos mejores condiciones para la penetración en el mercado mexicano, pero también – indirectamente – a los mercados de América Central y de la zona del Caribe.”¹⁶⁰

¹⁵⁸ Ohlas Chruščevovy návštěvy v USA – mimořádná zpráva, 30.9.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁵⁹ Mimořádná politická zpráva o cestě mexického presidenta A.L.Mateose do USA, 30.10.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁶⁰ Vývoj hosp. a polit. situace po nástupu nové vlády, 30.10.1959. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

En los inicios del año de 1960, el delegado checoslovaco en México constató la disminución de la tensión internacional y el comienzo de las visitas mutuas al más alto nivel político: “Después de toda una serie de negociaciones también se logró trasladar la exposición soviética de Nueva York a México D.F. La participación del compañero Mikoyán¹⁶¹ en su inauguración y su estancia en México fue el evento político más grande de la segunda mitad del año 1959. Su realización es un indudable reflejo del éxito del viaje del compañero Jruschov a los EE.UU. y de la disminución de la tensión internacional. México en esta atmósfera pudo permitirse dar el consentimiento para esta visita que posicionó al presidente Adolfo López Mateos en el centro de una extraordinaria atención internacional. (...) No queda totalmente claro que motivos condujeron a Adolfo López Mateos a tomar la decisión inmediata de aceptar la invitación para visitar la Unión Soviética que le fue entregada por el compañero Mikoyán. Si pensamos de una manera mecánica, se podría considerar que se trata de una política tradicional mexicana de equilibrio, como por ejemplo el tratar de equilibrar la visita a los EE.UU. y a Canadá con un viaje por los países de América Latina, de equilibrar la visita de Eisenhower con la visita del compañero Jruschov, etc. Pero la esencia de la cuestión es más profunda. En la pacífica competencia de los dos sistemas mundiales se puede demostrar como en un periodo de tiempo históricamente corto el sistema socialista ha superado al sistema capitalista. Sin duda alguna, los círculos económicos dirigentes de México son conscientes de que la colaboración con los países del bloque socialista significa el aumento de los medios de producción y no sólo de los medios de consumo dejando de ser simples productores de materias primas y comenzar su industrialización. Las gigantescas posibilidades del bloque socialista parecen ser el punto de salida de los problemas insolubles de América Latina, son sin lugar a duda el motivo verdadero de la buena voluntad del presidente mexicano a emprender el viaje, que sería el primero en su especie en la historia de América Latina. A este esfuerzo mexicano le convino muy bien nuestra iniciativa para intercambiar visitas entre nuestras respectivas delegaciones parlamentarias. La aceptación inmediata de la llegada de la delegación parlamentaria checoslovaca a México es la prueba de que esta visita es la llave para el viaje de la

¹⁶¹ Anastasio Ivánovich Mikoyán – desde el 1946 vicepresidente del Consejo de Ministros de la Unión Soviética.

delegación parlamentaria mexicana. La persona de Moreno Sánchez encabezando a la delegación mexicana hace pensar en la posibilidad que este viaje podría ser una misión de reconocimiento con el propósito de preparar el futuro viaje del presidente Adolfo López Mateos.”¹⁶²

El positivo desenvolvimiento de las relaciones checoslovaco-mexicanas se reflejó en la invitación personal de Antonín Novotný al presidente mexicano. El delegado reportó sobre la reacción de López Mateos al recibir la invitación: “El Ing. Hokeš en la audiencia con el presidente de México el 24 de junio entregó a éste la carta personal del presidente de Checoslovaquia, Antonín Novotný, la cual contenía la invitación del presidente mexicano a Checoslovaquia. El presidente mexicano reaccionó con estas palabras: « Sí, el próximo año en primavera quiero ir a Europa y con agrado acepto la invitación para visitar Checoslovaquia ». Pero el presidente añadió que tendría que pedir el consentimiento del congreso, sin embargo, dijo que la visita a Checoslovaquia la añadiría a la lista de viajes que entrega al congreso para su convalidación.”¹⁶³

En julio de 1960, el delegado checoslovaco en México reportó el sumario de los más importantes acontecimientos de la política interna e internacional de México. En la política interna subrayó el esfuerzo del presidente por equilibrar las fuerzas de derecha y de izquierda para mantenerse en el centro: “Las fuerzas de oposición al gobierno mexicano siguen creciendo. El gobierno no podrá sostener la actual posición de oscilación entre la derecha y la izquierda por mucho tiempo. Si sigue con su postura en contra de las justas demandas de la clase obrera y campesina, tiene que sin duda alguna caer en la posición de la derecha. Si es consciente del peligro real que amenaza a México, tiene que reforzar su lucha contra los reaccionarios y contra el imperialismo buscando ayuda de las masas populares. Para que lo pueda lograr tiene que hacer más que discursos y declaraciones demagógicas.”¹⁶⁴ De los asuntos internacionales el delegado checoslovaco consideró importante reportar la postura mexicana sobre la problemática de Cuba, centrándose en la visita del presidente cubano a México: “Por un lado el gobierno mexicano trató de sofocar varias veces durante el año y de diferentes maneras el apoyo

¹⁶² MEXIKO – polit. Zpráva za II. Pol. 1959, 19.2.1960. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁶³ Audience velvyslance s. Ing. Hokešem u presidenta republiky, 6.7.1960. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁶⁴ Zhodnocení situace se zřetelem k plnění plánu, 6.7.1960. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

del pueblo mexicano a la revolución cubana y por el otro lado invitó al presidente cubano a visitar México. (...) Al final de la visita, fue publicado un comunicado común de ambos presidentes, en donde los dos confirman las sobresalientes relaciones entre México y Cuba. (...) El comunicado presenta algunos planteamientos muy interesantes, tales como un mayor acercamiento de las mutuas relaciones comerciales y culturales, la reconfirmación del principio de no intervención y la condena a los regímenes dictatoriales. Estas declaraciones - en la época cuando el imperialismo norteamericano va tramando la intervención contra Cuba - tienen un gran valor y hay que apreciarlos.”¹⁶⁵ En cuanto a los asuntos checoslovaco-mexicanos, el delegado checoslovaco expresó su confianza en la pronta concertación de un convenio cultural: “El convenio cultural checoslovaco-mexicano está en negociaciones y los materiales acerca del convenio están siendo estudiados por el Ministerio de Relaciones Exteriores de México. Debido a que se trata de un acuerdo marco, adaptado de otros convenios que México ya concertó con otros estados, tenemos la confianza de que no requerirá negociaciones más amplias.”¹⁶⁶

El delegado checoslovaco en México, lógicamente, le dio mucha importancia al hecho de que Cuba se proclamó un país socialista. La reacción mexicana que se dio de inmediato después de la intervención norteamericana en Cuba la describe haciendo hincapié en la actitud desarrollada a favor de Cuba por la legación checoslovaca en México: “La intervención armada de grupos anticastristas entrenados, abastecidos y apoyados por los EE.UU. tuvo en México una repercusión muy fuerte. Inmediatamente después de las primeras noticias sobre el inicio de las acciones armadas contra Cuba, se empezó a formar un amplio y espontáneo movimiento de estudiantes, periodistas, intelectuales y de las más diversas organizaciones que se movilizaron con acciones contra el imperialismo americano y exhortaron a apoyar el régimen de Castro. (...) En el país predominó la indignación, la intranquilidad y la preocupación de que las manifestaciones a favor de Cuba podrían ser aprovechadas también en contra del gobierno mexicano. (...) En la declaración del gobierno mexicano, el texto lo tiene a su disposición la televisión checoslovaca, se subraya el derecho a la autodeterminación de las naciones, la política tradicional mexicana de no intervención y la resolución de conflictos por medios

¹⁶⁵ Ibid.

¹⁶⁶ Ibid.

pacíficos. El gobierno mexicano se ofrece como mediador para solucionar la cuestión cubana. En la declaración también se menciona que el pueblo cubano tiene el derecho de realizar sus aspiraciones de una mejora económica y social. En el último apartado de la declaración mexicana se escribe que las autoridades mexicanas implantarán un control estricto para impedir cualquier ayuda proveniente del territorio mexicano que podría beneficiar a los elementos opuestos al gobierno cubano. (...) Un papel positivo en las acciones a favor de Cuba lo desempeñó el ex-presidente general Cárdenas, quien poco después de iniciar las intervenciones mandó cartas a los presidentes de México, Ecuador, Brasil y a la ONU, donde condenó la agresión de los EE.UU. y llamó a estos gobiernos y sus respectivos pueblos a apoyar a Cuba. (...) Las manifestaciones a favor de Cuba se llevaron a cabo casi en todas las ciudades importantes de México, se dieron ataques a los consulados americanos y a los institutos culturales. Las calles de las ciudades quedaron adornadas con frases como por ejemplo “Kennedy = Hitler“, “Cuba sí – Yanquis no“, “Que mueran los perros gringos“, etc. (...) La embajada checoslovaca, que tiene amplios contactos con los periodistas, mantenía las relaciones con ellos y trató de influirlos para que escribieran a favor de Cuba. Como el resultado de nuestra iniciativa fueron publicados varios comentarios antinorteamericanos en El Popular y La Prensa. Fue publicada la declaración del gobierno checoslovaco en cuanto a la cuestión cubana en todos los periódicos de importancia, lo mismo como el telegrama de los señores Novotný y Široký dirigidas al presidente Dorticos y a Fidel Castro. (...) La Embajada mantenía diariamente durante toda la intervención contactos con toda una serie de periodistas e intelectuales bien informados, como por ejemplo Carlos Fuentes – persona del círculo de Cárdenas. (...) La declaración de Cuba como una república socialista será para muchos intelectuales una prueba a sus opiniones. El hecho de que la prensa frecuentemente mencionaba que las armas soviéticas y checoslovacas decidieron la lucha en Cuba se reflejará en la relación de algunos personajes hacia nuestra legación.”¹⁶⁷

En junio de 1961, el delegado checoslovaco en México informó a su gobierno sobre la difícil situación política en México dada la gran presión de los EE.UU. y sobre la posibilidad de un repentino desvío político, dada la inestabilidad del gobierno: “La

¹⁶⁷ Mimořádná politická zpráva – Ohlas kubánských událostí v Mexiku, 5.5.1961. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

situación política en México, después de la derrota de la intervención contra Cuba, empieza a complicarse notablemente. A eso contribuye, sobre todo, la presión general que ejercen los EE.UU. sobre México y también la nueva táctica de Kennedy para solucionar la situación interna en los países latinoamericanos y en especial en México. A lo largo del país se da actualmente una campaña muy fuerte llevada por el clero católico, bajo el lema: « Cristianismo sí, comunismo no », sostenida por la embajada norteamericana, que tiene como propósito activar a los creyentes hacia la lucha contra el comunismo y además neutralizar los éxitos de la dispersada izquierda que desde la derrota de la intervención contra Cuba se activó sustancialmente. (...) El presidente y el gobierno mexicano durante todo este periodo - para mantener el equilibrio político aprovechan demagógicamente una vez a la derecha, otra vez a la izquierda – no puede efectivamente mediar en contra de uno u otro grupo por su temor a un posible desvío hacia la derecha o la izquierda. Sin embargo, potencialmente, el peligro de un desvío a la derecha es más grande.”¹⁶⁸

Durante estos tensos meses, en concreto en septiembre de 1961 se dio un intento de revolución en México. Este acontecimiento en el cual, según el delegado checoslovaco en México, participó el espionaje norteamericano hacía pensar en una posible amenaza de parte de los EE.UU. El delegado escribió: “A inicios de septiembre, en México se dieron acontecimientos que profundamente turbaron el juicio general de la sociedad. El 10 septiembre numerosos grupos de soldados acorralaron la residencia del general Celestino Gasco, un hombre de setenta años, y ese mismo día detuvieron a unas 224 personas que fueron inculpadas de organizar una conspiración y acciones subversivas contra el gobierno. Se puso de manifiesto que los subversivos tenían planeado aprovechar la celebración de una fiesta oficial y ocupar el edificio de la municipalidad y de algunas guarniciones militares de manera de dar impulso a “la revolución de los pobres”. (...) Detrás de toda esta acción se encuentra el general Henríquez Guzmán, quien después de la derrota del año 1952 entró otra vez a la política. (...) Últimamente intensificó su actividad con la reunión de todos los grupos anticomunistas, incluida la Unión Nacional Sinarquista, con el propósito de crear un organismo monolítico, el Partido Anticomunista Mexicano, del cual sería el jefe. (...) Henríquez Guzmán negó su participación en la

¹⁶⁸ Informace k vnitropolitické situaci v Mexiku, 9.6.1961. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

organización de la revolución. (...) El levantamiento era planeado por elementos derechistas, los cuales contaban con que la terrible pobreza y la situación sin salida en el campo causaría un apoyo de masas a la revolución. (...) Es obvio que el levantamiento perseguía objetivos más amplios. Lo atestigua la directa participación del espionaje norteamericano en el levantamiento y la detención de varios empleados del servicio secreto de EE.UU. Sin embargo, estas noticias no fueron publicadas.”¹⁶⁹

Los acontecimientos en Cuba hicieron que el presidente norteamericano, Kennedy, optara por una rápida y radical solución de la situación económica en los países latinoamericanos, tratando de evitar posibles influencias de parte del bloque socialista. El delegado checoslovaco en México reportó sobre la política de los EE.UU. en cuanto a los países de América Latina y, en especial, en cuanto a México: “El vicesecretario de Estado de los EE.UU., Chester Bowles, concluyó su viaje por los países latinoamericanos con una visita de tres días a México. Bowles sostuvo consultas con los embajadores americanos en Lima y en San José sobre el programa del presidente Kennedy llamado “Alianza para el progreso“. (...) A la pregunta de por qué Cuba es excluida del programa, Bowles explicó que Alianza para el progreso habría sido realizada aunque no hubiera surgido el problema cubano en América Latina, dado que en realidad se trata más bien de una ampliación del programa Marshall, que en su tiempo se desarrolló en Europa. Los EE.UU. no proporcionarán ayuda a Cuba, sino a los estados que tratan de solucionar sus problemas dentro de su propio ámbito.”¹⁷⁰

Desde el 29 de junio hasta el primero de julio se celebró el encuentro presidencial entre Adolfo López Mateos y John Fitzgerald Kennedy, quien visitó México con su esposa. Según el delegado checoslovaco en México, Kennedy logró ganarse las simpatías del pueblo, muy al contrario de las anteriores visitas de otros políticos norteamericanos, de manera que ni las organizaciones izquierdistas le atacaron. Sin embargo, el delegado al mencionar el comunicado conjunto de los presidentes advirtió una posible amenaza a las relaciones mexicano-cubanas dada la ambigüedad de dicho comunicado: “Otra vez fue repetida la versión de Punta del Este sobre la inadmisibilidad de cualquier actividad y

¹⁶⁹ Politická informace o povstání během oslav mexické revoluce, 6.10.1961. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁷⁰ Návštěva náměstka min. zahrani. věcí USA Chester Bowlese v Mexiku - zpráva, 4.11.1961. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

doctrina, que contradiga los principios de los regímenes con democracia representativa. Es posible sospechar que la formulación del comunicado conjunto tendrá como consecuencia el paulatino deterioro de la postura mexicana hacia Cuba e incluso marcar la ayuda que el bloque socialista le brinda a Cuba – sobre todo en su aprovisionamiento – como una injerencia extra continental.”¹⁷¹ .

Durante la culminación del conflicto en el cual participó la Unión Soviética, Cuba y los EE.UU., la llamada crisis del Caribe, el 23 de octubre de 1962, México votó a favor de una convocatoria inmediata del Consejo de la OEA. El delegado checoslovaco en México informó en su reporte: “México votó a favor de la eliminación de misiles en Cuba y a favor de enviar a Cuba observadores de la ONU. Pero no estuvo a favor del bloqueo naval contra Cuba, donde se abstuvo a la votación (junto con Bolivia y Uruguay), y tampoco convalidó el uso de la fuerza militar contra Cuba en el margen de la OEA absteniéndose otra vez al voto (junto con Brasilia, Bolivia y Uruguay). (...) Durante la semana crítica, el día 25 de octubre, el embajador americano en México, Thomas Mann, pidió una audiencia inmediata con el ministro de asuntos exteriores, Manuel Tello, a quien entregó una nota en la cual los EE.UU. requerían que México suspendiera las relaciones con Cuba. (...) La entrega de la nota norteamericana probablemente fue la señal para el inicio de una fuerte campaña contra el gobierno con el propósito de hacerlo suspender las relaciones con Cuba. (...) Sin embargo, el presidente mexicano, A. López Mateos, decidió no suspender las relaciones con Cuba y seguir con la tradicional política de no intervención y autodeterminación.”¹⁷²

¹⁷¹ Návštěva US presidenty v Mexiku, 5.7. 1962. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

¹⁷² Zpráva o postoji Mexika ke Kubě v posledních událostech, 6.12.1962. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1956-62.

3.4 Relaciones amistosas (1963-1970)

En abril de 1963, la legación checoslovaca en México consideró la situación actual de Checoslovaquia en México lo bastante estable para recomendar a la central del gobierno checoslovaco una intervención diplomática a favor de los estados socialistas que aún no hayan logrado reanudar las relaciones con México. El delegado checoslovaco en México escribió: “La legación pone a consideración de la central la sugerencia para mejorar la posición de los países del bloque socialista. Partimos de las experiencias positivas y del apoyo de nuestras actividades en México que nos brinda el ex presidente Emilio Portes Gil. El ex presidente ayudó, sobre todo, en el trámite del visado para nuestra delegación comercial, en brindarle valiosos contactos, y en facilitarle el más diverso cuidado durante toda su estancia en México. Portes Gil, hasta ahora, valora bastante el hecho de que durante su viaje por Europa fue muy cordialmente recibido y festejado en Hungría, Bulgaria y en otros países socialistas. Por eso ponemos a consideración de nuestros amigos para que en mayo o junio de 1963 entren en negociaciones con Portes Gil, pidiéndole apoyo para la llegada de las delegaciones búlgaras y rumanas, de manera que éstas pudieran sondear la posibilidad de reanudar las relaciones diplomáticas o fundar representaciones comerciales. Incluso, de la misma forma podrían pedir el apoyo de Portes Gil las delegaciones de Hungría y Mongolia, sin embargo, como la reanudación de las relaciones con estos países parece prematura, estas delegaciones llegarían exclusivamente con la misión cultural o económica. La legación ve una posibilidad real de comenzar aquí la realización de estos pasos y mediaciones para el reforzamiento de la posición de nuestro bloque. La legación, haciendo ver este hecho podría interesar además del presidente, también a otras personalidades importantes de la vida política mexicana, como por ejemplo el general Cárdenas, Vicente Toledano, y algunos diputados y senadores.”¹⁷³

Desde la mitad del año 1963, el delegado checoslovaco en México iba informando sobre el desarrollo de la situación política interna, dada la cercanía de las elecciones presidenciales, sondeando el futuro desenlace de éstas. El delegado informó:

¹⁷³ Intervence k navázání dipl. styků mezi Mexikem a některými zeměmi TS, 8.4.1963. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

En los últimos días en los círculos periodísticos se empezó a pronunciar el nombre del actual Ministro del Interior, Gustavo Díaz Ordaz. Ordaz es un católico fanático, miembro del Opus Dei. Su orientación es fuertemente anticubana y fue el iniciador de todas las medidas contra la isla. Es partidario de los EE.UU. y apoya la penetración de su capital a México. Coopera con el FBI y la CIA. Su candidatura está apoyada por el ala derechista del PRI (Aleman) y los EE.UU. Según nuestra opinión, la candidatura de Ordaz no es muy probable, dado que el actual Ministro es muy impopular, y el PRI está consciente de eso. Además, Alfonso López Mateos no ve con buenos ojos su candidatura.”¹⁷⁴

La política checoslovaca y la mexicana coincidieron en la postura que ambos países adoptaron ante el acuerdo sobre la detención de pruebas nucleares. El delegado en agosto de 1963 escribió: “México fue el primer país en adoptar una actitud positiva ante el acuerdo sobre la detención de las pruebas nucleares, inmediatamente después de ser refrendado. El Ministro de Relaciones Exteriores, Manuel Tello, dijo que el gobierno mexicano espera que el acuerdo sea el primer paso hacia el desarme total bajo la supervisión internacional. La postura mexicana es muy cercana a la nuestra, lo que aprovechamos para conversar con los actores políticos.”¹⁷⁵

Sin embargo, las declaraciones de Tello en cuanto a la problemática de las relaciones mexicanas con Cuba, no convencían al delegado checoslovaco en México, quien seguía observando esta cuestión: “El Ministro de Relaciones Exteriores de México, Manuel Tello, proclamó que México no está de acuerdo con la OEA¹⁷⁶ en lo referente a las medidas que restringen las relaciones de los países latinoamericanos con Cuba, y debido a que se trata simplemente de una recomendación, no piensa regirse por ella. En este caso también se trata de sólo un gesto y palabras vacías, porque México aplicó las medidas discriminatorias contra los viajeros a Cuba antes que la comisión de la OEA promulgara dicha recomendación.”¹⁷⁷

A finales del año de 1963, el delegado checoslovaco en México informó sobre la certeza de que el futuro presidente sería Gustavo Díaz Ordaz, a quien consideró el más reaccionario de todos los posibles candidatos a la presidencia mexicana. El delegado

¹⁷⁴ Vnitřní vývoj v Mexiku, 8.5.1963. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁷⁵ Vnitřní situace v Mexiku, 7.8.1963. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁷⁶ OEA – Organización de Estados Americanos

¹⁷⁷ Vnitřní situace v Mexiku, 7.8.1963. Op. cit.

checoslovaco dio su opinión, preocupándose por el futuro de las relaciones mutuas: “La elección de Díaz Ordaz como presidente de México, por lo visto significaría la transición de un gobierno moderado hacia un gobierno pro imperialista con todas las consecuencias que eso conllevaría en la política interna y externa del país. Su triunfo significaría el reforzamiento de la posición del clero católico y de todas las fuerzas reaccionarias en México. Pensamos, que la elección de Díaz Ordaz presidente, tendría ante todo una influencia negativa en las relaciones con Cuba, pero también en las relaciones con todos los países socialistas.”¹⁷⁸

En los inicios del año de 1964, el delegado checoslovaco en México informó que el general Heriberto Jara se pronunció públicamente en contra del candidato presidencial Díaz Ordaz: “El general Heriberto Jara es el único miembro notable del PRI, quien se pronunció abiertamente en contra de Díaz Ordaz. Dice que no es partidario de Ordaz debido a sus conocidos lazos con las fuerzas más reaccionarias de México, sobre todo con el clero. Ya durante su campaña electoral Díaz Ordaz se aferra al anticomunismo, que es el presagio de que después de ser elegido acabará con el resto de libertades democráticas en México. Lázaro Cárdenas, de quien se esperaba oposición, concertó un acuerdo con Alemán y en la realidad apoya a Ordaz.”¹⁷⁹

El delegado checoslovaco en México señaló, comparando la actividad de los demás países, que el gobierno checoslovaco no le presta la atención que se merece a la región de América Latina y busca el cambio de esa situación: “La visita del presidente francés, Charles De Gaulle, así como también las visitas del presidente del consejo de ministros polaco, del presidente yugoslavo y de otros, demostraron que es posible lograr resultados excelentes en las relaciones con México mediante la visita de sus respectivas cabezas de estado, tanto en el campo político como en el económico. Pensamos que en la cuestión de las visitas de nuestros notables ejecutivos políticos y económicos, debería ser ejercida una mayor iniciativa por parte de nosotros y eso incluiría la visita del presidente.

El estado actual de las cosas, cuando América Latina está en gran medida arrinconada – y a excepción de las visitas de las delegaciones gubernamentales hechas en ocasión de fechas importantes, cuando el resultado de nuestra delegación está disminuido

¹⁷⁸ Informace o vnitřním vývoji v Mexiku, 7.11.1963. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁷⁹ Informace o vnitřním vývoji v Mexiku, 9.2.1964. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

por la presencia de muchas otras – y los países de América Latina no hayan sido visitados por nuestros representantes notables, hace más difícil el cumplimiento de la importante misión de nuestra política exterior en esta región. Este punto de vista nuestro lo confirma la posición reforzada de Polonia y Yugoslavia aquí en México. Luego suponemos, que será indispensable, en el marco de América Latina y en especial en México, aprovechar más la posibilidad de otorgar condecoraciones checoslovacas. (...) La política de A. L. Mateos es, sin lugar a dudas, positiva. De toda una serie de acciones y proclamaciones concretas podemos mencionar, por ejemplo, su último pronunciamiento durante la visita de De Gaulle, que en realidad coinciden con nuestros cuatro principios de convivencia pacífica. Igualmente, adoptó una actitud notable durante su visita en los EE.UU. en la cuestión de Cuba, lo que le arrastró la crítica acérrima de los EE.UU. Por eso proponemos otorgar al presidente A. L. Mateos, aún antes de terminar su turno presidencial, la orden del León blanco.”¹⁸⁰

El delegado checoslovaco en México seguía investigando sobre el futuro presidente - sobre todo su postura hacia las tradicionales cuestiones de interés socialista - informando a su gobierno de esta manera: “Del futuro presidente se puede esperar, en lo referente a su postura hacia las fuerzas progresistas, el aumento del esfuerzo por aislar al Partido Comunista Mexicano y su posterior liquidación. Por el otro lado, el presidente tratará de ganarse a los elementos inconstantes del movimiento progresista (...). La dirección del PCM considera la situación muy peligrosa, porque el futuro presidente tiene mucha experiencia en la desintegración del movimiento progresista ganada durante su ejercicio del cargo de Ministro del Interior. (...) En la política exterior no esperamos ningún cambio importante. Es casi seguro que el futuro presidente seguirá con la política internacional pacífica de López Mateos. Al parecer, no va a suspender las relaciones con Cuba, como lo indica su acre respuesta al nuevo embajador de los EE.UU., Freeman. De la misma forma, el presidente no va a reanudar las relaciones diplomáticas con la España de Franco, pronunciamiento que hizo en uno de sus discursos públicos. Se puede esperar

¹⁸⁰ Návštěva francouzského prezidenta De Gaulla v Mexiku, 7.4.1964. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

una tendencia más fuerte hacia la diversificación del comercio exterior y eso incluso hacia los países socialistas.”¹⁸¹

En junio de 1964, el delegado checoslovaco en México en un reporte especial informó sobre una nueva política norteamericana. El delegado escribió: “La política exterior americana hacia América Latina, la cual fue adoptada por los EE.UU. después de la muerte de Kennedy, es la de mano dura. Esta política está representada por Thomas Mann y se basa en un anticomunismo sistemático.”¹⁸²

En junio de 1965, la asociación checoslovaca para las relaciones con el exterior entregó medallas de oro al Lic. Portes Gil, ex presidente mexicano, al Dr. Chávez, rector de la universidad estatal mexicana, y al Prof. Gálvez Monroy, presidente del Instituto checoslovaco-mexicano.¹⁸³

En julio de 1965, el delegado checoslovaco en México advirtió que últimamente en la prensa mexicana se menciona muy a menudo a Checoslovaquia, en relación con el apoyo que, según los periodistas, ésta le brinda al movimiento guerrillero en América Latina. El delegado escribió: “La prensa local últimamente en varios contextos recuerda que el movimiento guerrillero que se incrementa en varios países latinoamericanos, está – entre otros – apoyado por Checoslovaquia por el hecho de que en nuestro país se adiestran profesionalmente los dirigentes de estos movimientos.”¹⁸⁴

Según el delegado checoslovaco en México, a finales de julio y a inicios de agosto de 1965 se desprendió una campaña anticomunista en la prensa mexicana, que recordaba las peores épocas de la guerra fría. El delegado informó: “La manera de escribir de la mayoría de la prensa mexicana (...) atestigua el continuo crecimiento de la propaganda anticomunista, al parecer, muchas veces financiada por los EE.UU. Esta nueva ola de histeria anticomunista no nace sólo de la situación en Vietnam y de la existencia de Cuba socialista, sino también tiene que ver con el comienzo del movimiento armado antiimperialista en Perú y Ecuador; con el incremento de las acciones guerrilleras y terroristas en Venezuela y Colombia ; con el temor del futuro desarrollo de la situación en Guatemala y en Bolivia; y claro está, con la aún no solucionada situación en la

¹⁸¹ Předvolební situace v Mexiku, 17.6.1964. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸² Kubánská otázka – postoj mexické vlády , 26.6.1964. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸³ Bohemika za měsíc červen 1965, 25.6.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸⁴ Bohemika za červen 1965 v Mexiku, 28.7.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

República Dominicana. (...)Durante todo el mes pasado la prensa estaba repleta de noticias sobre la conspiración comunista en América Latina. Claro, que todos estos gritos histéricos tienen como propósito desacreditar a los países socialistas y servir de esta manera como una prevención ante la penetración socialista.”¹⁸⁵

Durante los meses de septiembre y octubre de 1965, las relaciones checoslovaco-mexicanas se fortalecieron en el campo de la educación, cuando en septiembre se dio la estancia de la delegación universitaria checoslovaca durante la cual se logró firmar el acuerdo de cooperación entre la universidad estatal mexicana y la Universidad Carolina¹⁸⁶ y en el mes de octubre se realizó la visita del Ministro de Educación mexicano, Dr. Agustín Yáñez, a Praga.¹⁸⁷

Durante todo el año de 1965 en la prensa mexicana repetidamente se publicaron informaciones sobre los cambios en la economía de los países socialistas, de una mayor liberalización de la economía checoslovaca y de su mayor independencia de la Unión Soviética. Desde este punto de vista fueron interpretados por la prensa mexicana también los cambios en los cargos ministeriales en Checoslovaquia, efectuados en el año 1965.¹⁸⁸

Al mismo tiempo el delegado checoslovaco en México informó sobre la campaña de la prensa pro imperialista sobre la decadencia de la juventud en los países socialistas. El delegado escribió: “El autor proporciona como ejemplos a la juventud en Polonia y en la Unión Soviética, donde – según él – la gente joven pierde la convicción comunista y sigue el ejemplo de “la juventud de oro” del oeste. De esta situación concluyen que el régimen socialista no es capaz de atraer ni inspirar a la juventud para sus propósitos.”¹⁸⁹

En marzo de 1966, el delegado checoslovaco en México caracterizó a la política internacional mexicana como muy positiva, la futura cooperación con este país la describió como muy alentadora y habló de una mejora sustancial en las relaciones mutuas. El delegado reportó: “En cuanto a la política exterior, el gobierno del presidente Díaz Ordaz sigue la línea adoptada por México ya en el turno presidencial anterior. Como es conocido, la política exterior mexicana está basada sobre el principio de la autodeterminación de todas las naciones ; sobre el irrenunciable derecho de todos los

¹⁸⁵ México – bohemika za srpen 1965, 27.8.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸⁶ Bohemika v Mexiku za měsíc září 1965, 27.9.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸⁷ Bohemika za měsíc říjen 1965, 27.10.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸⁸ Bohemika v Mexiku – listopad 1965, 26.11.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁸⁹ Ibid.

estados a la soberanía y la independencia política ; sobre el principio de no injerencia en los asuntos de otros países ; y sobre los principios de convivencia pacífica de todos los países. (...) El gobierno actual, de momento, cumple y practica estos principios con mucha más insistencia que el régimen anterior, aunque también existen limitaciones y restricciones dadas por el carácter burgués del gobierno y la concatenación económica con los EE.UU. Por estas razones sería erróneo esperar de México algunos pasos políticos demasiado revolucionarios en cuestiones que tengan importancia vital para los EE.UU, como por ejemplo China o Vietnam. Sin embargo, se puede contar con la postura progresiva de México en las cuestiones del desarme, la convivencia pacífica y la cooperación internacional. Igualmente el proceder mexicano en el marco del sistema interamericano es muy positivo, por ejemplo en el caso de Cuba o en la cuestión de las fuerzas armadas interamericanas. Si observamos la política exterior mexicana y la postura de México en la conferencia en Punta de Este en el año 1961, su actitud durante la crisis de Caribe, su manera de solucionar la crisis dominicana, posteriormente su postura en la II. Conferencia cumbre de la OEA en Río de Janeiro, y finalmente en la actual sesión de la comisión especial en Panamá, tenemos que admitir su desarrollo positivo que va desde una actitud vacilante hacia una oposición decidida contra algunas exigencias norteamericanas. Por eso es posible concluir que la política exterior mexicana es – en el marco de las posibilidades dadas – muy positiva, y ofrece una base sólida para una cooperación con los países del bloque socialista. (...) Igualmente las relaciones bilaterales entre Checoslovaquia y México experimentaron una notable mejora. Las relaciones correctas que existían hace sólo un par de años se transformaron últimamente en relaciones amistosas, y existe una serie de casos de cooperación y apoyo recíproco en los foros internacionales, y en algunos casos son efectuadas consultaciones mutuas sobre algunos acontecimientos internacionales. La situación es más favorable también en el comercio exterior, donde el gobierno mexicano está dispuesto a considerar de manera más favorable el intercambio comercial.”¹⁹⁰

Durante los días 14 y 15 de abril de 1966, el presidente norteamericano, Lyndon B. Johnson visitó México. El delegado checoslovaco en México escribió: “La política de

¹⁹⁰ Současná situace Mexika. Rozbor vnitřní a zahraniční politiky, 3.3.1966. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

los EE.UU. últimamente ha sufrido una serie de fracasos. Las acciones militares en Vietnam no tienen el éxito que esperaron los círculos dirigentes de los EE.UU. (...). El apoyo casi abierto a las dictaduras en la América Latina, sobre todo la brutal intervención de la infantería de marina en Santo Domingo en abril del año pasado, y la insistencia de crear las fuerzas armadas interamericanas, ahondó las discordias políticas entre los EE.UU. y los principales países latinoamericanos. Sin embargo, la mayor discrepancia entre ellos es actualmente de carácter económico. Pensamos que la visita de Jonson a México fue el comienzo de una nueva política hacia América Latina. Es probable que la retirada de Thomas Mann, cuyo nombre está relacionado con la política de mano dura, tenga una conexión directa con este cambio.”¹⁹¹

En julio de 1966, el delegado checoslovaco en México comprobó nuevamente la mejora en las relaciones con México, sin embargo, mencionó problemas en el intercambio económico: “Las relaciones bilaterales entre Checoslovaquia y México experimentaron en los últimos años un desarrollo muy positivo y hoy es posible caracterizarlas como amistosas. En las organizaciones internacionales las posturas de ambos países frecuentemente son coincidentes y se da un apoyo mutuo. Últimamente México prometió apoyar, por ahora no oficialmente, la candidatura del Dr. Pěchota para la presidencia del comité jurídico de la ONU. Existen algunos problemas en el intercambio comercial, donde teóricamente México está de acuerdo en la ampliación del comercio con los países de la comunidad socialista, sin embargo en la práctica no da ningún paso que permita el crecimiento del intercambio económico. Es obvio, que los intereses de los monopolios extranjeros desempeñan bien su rol y siguen dominando gran parte de la economía mexicana.”¹⁹²

A pesar del mejoramiento en las relaciones mutuas avisada por el delegado checoslovaco en México, en julio de 1966 se dio un ataque contra el departamento comercial de la legación checoslovaca. El delegado reportó: “A inicios de mes, el senador Alfonso Guerra, quien representa al estado de Nayarit, comenzó un ataque contra el departamento comercial de la legación checoslovaca. El ataque estaba relacionado con una operación mercantil recientemente efectuada. (...) Durante los días siguientes, toda la

¹⁹¹ Návštěva L.B. Johnsona v Mexiku, 5.5.1966. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁹² Příprava XXI. zasedání VS OSN, 4.7.1966. A MZV ČR, f. Mexiko, T, 1965-69.

prensa mexicana empezó a publicar en diferentes versiones, una proclamación de guerra y la inculpación de la legación checoslovaca en acciones subversivas, así como su injerencia en los asuntos internos de México. Poco después, la organización estudiantil M.U.R.O., conocida reprobadamente por ser ultra reaccionaria, pro americanista y clerical, emitió en la prensa un comunicado en el que ataca a la legación checoslovaca y la tacha de instigar un movimiento estudiantil en el estado de Durango (...). M.U.R.O. y el senador Guerra llegaron tan lejos que incluso pedían la expulsión de nuestro embajador y nuestro asesor económico en México. Poco después, el Ministro del Interior después de consultar el asunto con el presidente, declaró que el gobierno no tiene ningún conocimiento del caso Nayarit y que el movimiento en Durango no tiene en absoluto ningún enfoque político. (...) Finalmente el resultado de toda esta campaña lo podemos calificar como un éxito a nuestro favor, éxito que fortalece la posición de nuestra legación y nuestro comercio exterior en México.”¹⁹³

En mayo de 1967, el delegado checoslovaco en México informó sobre el creciente descontento que durante los últimos meses aumentaba su fuerza. El delegado reportó: “Se han dado disturbios estudiantiles en las temporadas pasadas a lo largo de todo el país. La lucha estudiantil dirigida para reorganizar la enseñanza y el cumplimiento de la autonomía, se caracterizó por una notable radicalidad de los estudiantes, dictada por su origen de clase media y su futuro incierto, además de la posibilidad de conocer directamente obras revolucionarias como por ejemplo la marxista y comparar su contenido con la realidad mexicana.”¹⁹⁴

Los lados positivos y negativos de la política internacional mexicana son explicados por el delegado checoslovaco de esta manera: “El gobierno mexicano en su política exterior sigue los lineamientos básicos de la convivencia pacífica internacional definidos por los principios precisados en la Carta de la ONU y que al mismo tiempo forman parte de su discurso oficial. El cumplimiento de estos principios es para el propio México uno de los principales medios de defensa política contra el gran vecino del norte y las fuerzas gubernamentales saben aprovechar muy hábilmente esta política para influenciar a las masas. Por eso en el futuro será posible seguir contando con la

¹⁹³ Bohemika v červenci 1966, 27.7.1966. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

¹⁹⁴ Řádná zpráva – Současná vnitropolitická situace Mexika, 4.5.1967. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

cooperación y la reciprocidad en las consultas checoslovaco-mexicanas sobre cualquier problemática tratada en los órganos y organizaciones internacionales. Por el otro lado, hace falta ver la otra cara de la moneda de la política mexicana exterior, que en la práctica en casos específicos difiere de la teoría, en especial, hacia los países socialistas. México es uno de los pocos países que aún mantiene relaciones diplomáticas con el gobierno de la España Republicana, sin embargo, no tuvo el valor de comprobar su independencia política al no entablar relaciones con la República Popular China. Además aunque proclama los principios de convivencia pacífica y declara su preocupación por la agravante situación en Vietnam, sigue sin condenar esta agresión. Los órganos mexicanos bajo la supervisión de los agentes norteamericanos efectúan un control muy estricto de todos los viajeros provenientes de Cuba. El proceso de visado para los viajeros de los países socialistas es muy prolongado y es muy difícil lograr la importación de películas de producción socialista. Por el otro lado, la puerta permanece abierta para todo lo proveniente de los EE.UU. Incluso, México algunas veces con su postura contribuye a las acciones agresivas que repercuten directamente en América Latina. Defendió el principio de la no intervención en el caso de la República Dominicana y expresó verbalmente su postura, pero durante la votación sobre el envío de tropas se abstuvo, apoyando indirectamente la intervención de las fuerzas armadas en la República Dominicana. En general se puede decir que México, mientras está en su interés, trata de cumplir con los principios de convivencia pacífica dentro del marco del sistema interamericano.”¹⁹⁵

En junio de 1968, el delegado checoslovaco en México informó sobre el intercambio de opiniones entre los dirigentes del Partido Comunista Mexicano y el presidente Gustavo Díaz Ordaz sobre la situación nacional e internacional, esto en el marco del encuentro organizado el 7 de mayo de 1968. Hay que notar que un encuentro así no se había dado desde hace 25 años. El delegado escribió: “Los representantes del PCM (...) informaron sobre su viaje a Rumania y Bulgaria y sobre el interés que estos países tienen en normalizar sus relaciones con México.”¹⁹⁶ Y propusieron ampliar las

¹⁹⁵ Ibid.

¹⁹⁶ México mantenía las relaciones con estos países del bloque socialista: la Unión Soviética, Checoslovaquia, Polonia, Yugoslavia. A finales del año 1965 fue en México abierta una oficina de empresas exportadoras húngaras, la que fue en mayo de 1966 - con el consentimiento del gobierno mexicano - modificada en una misión económica oficial. (Příprava XXI.zasedání VS OSN, 4.7.1966. A MZV ČR, f. Mexiko, T, 1965-69.)

relaciones diplomáticas y económicas de México con los países socialistas como un posible camino para desprenderse de la profunda dependencia de los EE.UU. La respuesta de Gustavo Díaz Ordaz se puede resumir de esta manera: la actual posición política de México en el continente es la de un país respetado y que respeta a los demás. Esto tiene un significado particular que se traduce en la posición que tiene México con respecto a los EE.UU., a quienes el presidente en el diálogo denominaba un “elefante enojado”. Hoy, México está en una posición tal que los EE.UU. no se atreven a hacer lo que han hecho contra otros países latinoamericanos (mencionó el caso de la República Dominicana). Sin embargo, el presidente admitió que México depende grandemente de los EE.UU. y que a esta dependencia México la delimita con el hecho de aumentar paulatinamente sus relaciones económicas con los demás países capitalistas.

México, aunque sigue desarrollando su política pacifista, es y forma parte de una agrupación de estados capitalistas, y como tal tiene que ajustarse a ello. México tiene que contar con la posibilidad de que la situación internacional cambiara y luego el gran “elefante enfadado” no lo tratara a México con tanta tolerancia y no comprara lo que hoy regularmente compra. De esta manera se pondría en peligro la economía mexicana y en consecuencia la situación política interna. Como ejemplo podemos mencionar una gran compra aislada de algodón mexicano por parte de la República Popular China. Esto es bueno, pero ¿qué va a hacer México si los EE.UU. dejan de efectuar las compras regulares de algodón mexicano, que son treinta veces más grandes? Sin embargo, eso no significa que México no tenga interés en ampliar las relaciones, y no sólo las culturales, con los países socialistas.”¹⁹⁷

En agosto de 1968, el delegado checoslovaco en México reportó otra vez sobre los disturbios y manifestaciones estudiantiles que se caracterizaron por la escalada de violencia. Resumió la situación actual de México como la más seria en la última década. El delegado escribió: “El día 26 de julio, fue organizada una marcha de protesta contra la violación de la autonomía universitaria y la ocupación de la UNAM, durante estas agresiones algunos estudiantes y profesores fueron brutalmente golpeados y luego detenidos. La manifestación fue atacada por provocadores entrenados y pagados, lo que

¹⁹⁷ Mimořádná politická zpráva č.3. Setkání vedoucích KSM s prezidentem GDO, 6.6.1968. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

provocó la respuesta de los estudiantes y se llegó a destruir tiendas, incendiar autobuses, etc. La intervención de la policía y el ejército causó una escalada de pasiones y se originó una situación confusa y grave que dio como resultado muchos heridos, detenidos, desaparecidos y muertos. Para sufocar la manifestación fueron llamados refuerzos militares, puestos tanques y unidades de paracaidistas. (...) La situación fue aprovechada en contra del Partido Comunista Mexicano, lo que fue suscitado con un folleto falso que la CIA imprimió en alguna imprenta mexicana y fue emitido en nombre del Partido Comunista Mexicano y una organización estudiantil. Posteriormente se dio la detención de los dirigentes del partido y todos los periódicos derechistas desataron contra este una furiosa campaña inculpándolo de ocasionar las manifestaciones estudiantiles. Sin embargo, las causas de los disturbios estudiantiles son más graves.”¹⁹⁸

Después de la inesperada ocupación de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia, llegó una propuesta de iniciativa mexicana en esta cuestión: “El 29 de agosto y el 2 de septiembre de 1968, el embajador mexicano en Praga, Castro Valle, visitó el Ministerio de Relaciones Exteriores y en conversaciones con el viceministro - Ing. Bušniak - y el suplente del jefe del sexto departamento secreto - R.Ježek -, informó sobre la intención del presidente y el gobierno mexicano de ayudar a Checoslovaquia a solucionar la actual situación originada después de la ocupación de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia. De manera que México desarrollaría una iniciativa para convocar a una junta general de la ONU, o someter la cuestión checoslovaca a consulta en una junta regular de la ONU. La iniciativa mexicana, para que la situación checoslovaca fuera negociada en la junta general de la ONU es impulsada por el presidente mexicano, Díaz Ordaz, y es dirigida con el esfuerzo de brindar pleno apoyo en el foro de la ONU a las legítimas demandas de Checoslovaquia por la soberanía estatal y la no injerencia en sus asuntos interiores. A Castro Valle le fue comunicado que el presidente de Checoslovaquia, el gobierno y los demás órganos parten de los tratados moscovitas para solucionar la situación originada y por consiguiente cualquier ventilación de la situación checoslovaca en los foros internacionales o en la ONU no sería útil, al contrario, sería un obstáculo grave al esfuerzo del gobierno checoslovaco por

¹⁹⁸ Mimořádná politická zpráva č. 5 o současných studentských demonstracích, 20.8.1968. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

normalizar la situación y retirar anticipadamente las tropas ajenas al territorio checoslovaco. De la misma forma la misión permanente en la ONU explica la postura checoslovaca. Castro Valle aceptó con comprensión esta explicación y prometió informar a Díaz Ordaz y al gobierno mexicano para que no desarrollen ninguna iniciativa que pretenda solucionar la situación checoslovaca.”¹⁹⁹

La resumida postura oficial del Partido Comunista Mexicano (PCM) referente a la problemática del movimiento comunista internacional y la cuestión checoslovaca, se dio durante la V. reunión plenaria del comité central de este partido que se congregó del 9 al 11 de septiembre de 1968. Este pleno ratificó la proclamación de la presidencia del comité central del PCM proveniente del día 21 de agosto y el 3 de septiembre, sobre los acontecimientos checoslovacos. El delegado checoslovaco en México reportó: “En cuanto a los sucesos checoslovacos de agosto, el PCM considera que la entrada de las unidades militares de los países del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia es un grave error y puede dañar la idea del comunismo en el mundo, así como dificultar los problemas del movimiento internacional comunista. El partido lamenta que las discordias producidas entre los países socialistas y sus respectivos partidos comunistas no hayan encontrado una solución política conveniente y haya tenido que solucionarse con el uso de la fuerza. La intervención armada de los países del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia, es considerada por el PCM como incompatible con los principios por los cuales deben de guiarse las relaciones entre los partidos hermanados, los gobiernos de los países socialistas y los países socialistas como tales ; por eso, esta intromisión no se puede perdonar ni con el señalamiento de la situación política en Checoslovaquia, ni desde el punto de vista de los postulados del Pacto de Varsovia, si se tiene en cuenta que la intervención no la pidió ninguno de los órganos competentes checoslovacos, ni el gobierno, ni el Estado. (...) Según la información que el PCM tiene a su disposición, no existen suficientes pruebas que muestren que desde enero de 1968 el Partido Comunista Checoslovaco haya perdido su rol de partido dirigente, o que haya existido el peligro de perderlo. El documento del V. pleno de PCM pone en duda qué tan importante cambio - en un tiempo tan corto - en la situación interior de Checoslovaquia y en las posturas del

¹⁹⁹ Rozhovor mexického velvyslance v Praze s nám. ministra s. Ing. J. Bušniakem, informace pro čs. ZÚ Mexiko , 3.9.1968. A MZV ČR, f. Mexiko, T 1965-69.

Partido Comunista Checoslovaco, pudiera justificar la transición tan rápida de la negociación a la acción armada. Basado en la información disponible, el PCM concluye que no pasó nada en este sentido. (...) Checoslovaquia es un país socialista, dirigido por el partido comunista y la defensa de las posiciones socialistas se tiene que realizar – ahí, como en cualquier otro país – con ayuda y consentimiento de la clase obrera del respectivo país y de su fuerza dirigente. El envío de fuerzas armadas no sólo sin su consentimiento, sino contra su voluntad viola este principio. La realidad es que las fuerzas armadas socialistas entraron a Checoslovaquia contra la voluntad del partido, el gobierno y el Estado del pueblo socialista. (...) La manera más conveniente de solucionar este problema, originado en el movimiento comunista internacional (MCI), sería el convocar una reunión a nivel del MCI, que investigue la cuestión checoslovaca. El PCM está a favor de tomar parte en esta reunión en el caso de que fuera lo bastante representativa.”²⁰⁰

El 26 de mayo de 1969 fue inaugurada la exposición industrial checoslovaca en México D.F., en la que participaron el Ministro de Relaciones Exteriores de Checoslovaquia, Pleskot, y el Ministro de Comercio y la Industria mexicana, Campos Salas. El delegado checoslovaco en México reportó: “La idea principal del discurso de inauguración fue buscar todos los caminos para una futura ampliación de las relaciones mutuas, tanto comerciales, como políticas y culturales. Campos Salas en su discurso subrayó, que México quiere no sólo mantener, sino ampliar sus relaciones comerciales y la cooperación económica con todos los países. El gobierno de Díaz Ordaz quiere, según lo dicho, hacer todo lo posible para desarrollar estas relaciones sin cualquier tipo de limitaciones. Lo decisivo es, seguía Campos, la recíproca conveniencia, la cual no puede ser restringida por ninguna otra condición que no sea de índole comercial.”²⁰¹

Un año después de la invasión de tropas del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia, el delegado checoslovaco en México informó a la central en Praga sobre el incremento de la publicidad negativa relacionada con el día 21 de agosto, caracterizada por el aumento de las tendencias anti-soviéticas. Luego, el hincapié fue puesto en las noticias sobre los

²⁰⁰ Mimořádná politická zpráva č.1/1969. Stanovisko KS Mexika k problémům MKH a ke svolání světové porady komunistických a dělnických stran, 26.1.1969. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁰¹ Politická zpráva č. 7/1969. Čs. průmyslová výstava v Mexiku, 2.6.1969. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

ánimos anti-soviéticos en Checoslovaquia. El delegado anotó: “ La campaña, dirigida por los medios de comunicación, no encontró apoyo en los círculos oficiales de México. Se puede decir, que estos círculos se distanciaron estrictamente de toda la campaña.”²⁰²

La revisión de la postura mexicana hacia el problema de la ocupación de Checoslovaquia se reflejó claramente en la conversación del Ministro de Relaciones Exteriores de México, Carillo Flores, con el embajador checoslovaco en México que se dio en ocasión de la entrega del texto de la proclamación del gobierno checoslovaco proveniente del día 16 de octubre. El embajador checoslovaco reportó: “Le informé al Ministro sobre la postura de nuestro gobierno hacia las relaciones checoslovaco-mexicanas. (...) Carillo Flores respondió: « El gobierno mexicano cumple y va a seguir cumpliendo estrictamente el principio que establece el intocable y soberano derecho de cada nación y estado de decidir sobre su régimen y desarrollo. Nuestro gobierno por eso respeta plenamente la política del gobierno checoslovaco, quien es el más adecuado para saber y decidir libremente sobre lo que es lo más conveniente a su nación. Sería un gran error pensar, que quizá alguien diferente al gobierno propio, entienda mejor las necesidades de este o aquel país. Esto es aplicable tanto a Checoslovaquia como a México. Rechazamos de manera decisiva a quien quiera aconsejarnos lo que debemos o no debemos hacer. Este es el derecho soberano de este nuestro país ». El Ministro añadió: « No sé, como fueron interpretadas en su país las palabras de nuestro presidente – pronunciadas en su discurso a la nación mexicana el día primero de septiembre de 1968 en nuestro congreso - cuando también mencionó a Checoslovaquia en relación a los acontecimientos de agosto. Nuestro presidente, teniendo en cuenta nuestros principios, aquella vez sólo proclamó esta idea »: ‘Deseamos al pueblo checoslovaco, en estos momentos tan serios para él, que encuentre el camino favorable para futuros éxitos y la felicidad de su nación’. « No está en nuestro ámbito – siguió Carillo Flores – dar consejos al por nosotros muy estimado pueblo checoslovaco sobre lo que debería hacer para el futuro florecimiento de su bello país. Eso lo sabe mejor el mismo pueblo y su gobierno, cuya decisión, como ya he dicho, plenamente respetamos y estimamos. Hagan el favor de comunicar esta postura de nuestro gobierno al vuestro, por nosotros muy

²⁰² Mimořádná politická zpráva ZÚ č.9, vypracovaná na základě pokynu ústředí ze dne 22.srpna t.r. , 2.9.1969. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

apreciado gobierno, al cual queremos asegurar de que vuestro país se ganó una posición muy estable en México, que es y será honrada >>.”²⁰³

A finales del año de 1969, el embajador checoslovaco en México varias veces urgía la ratificación del convenio cultural checoslovaco-mexicano. En octubre escribió a la central en Praga: “Personalmente considero que fue un error haber recibido la orden de no subrayar nuestro interés por agilizar la ratificación del convenio cultural, ya que esta conversación (con el Ministro de Relaciones Exteriores de México, Carillo Flores)²⁰⁴ pudo servir para indicar la languidez de este convenio causada por el congreso mexicano (la ratificación del convenio en Checoslovaquia se dio hace un año).²⁰⁵ En diciembre, el embajador checoslovaco se quejó de la falta de interés por realizar acuerdos culturales. El embajador apuntó: “Invité al jefe de la sección cultural del Ministerio de Relaciones Exteriores, Cabrera Muñoz Ledo, y su esposa para conversar de manera informal sobre nuestro acuerdo cultural y recibir de él las noticias que me prometió dar en septiembre (la cuestión de la ratificación del acuerdo), promesa que no cumplió. Su “interés” por la realización de acuerdos culturales de México con los países del bloque socialista no necesita otro comentario.”²⁰⁶

A inicios del año 1970, el delegado checoslovaco en México resume la situación Mexicana de esta manera: “El 5 de julio de 1970 se darán en México las elecciones presidenciales. Una mirada superficial a la situación interna mexicana crea la aparente impresión de que todo está en el mejor orden en comparación con otros países de América Latina. Sigue la relativa prosperidad económica y estabilidad política en el país. (...) Sin embargo, si en los próximos años no se da al menos una solución efectiva parcial a los profundos problemas de los cuales se desprenden las discordias en la sociedad mexicana, en este país acabará por terminarse también esta relativa estabilidad política. La realidad de hoy es muy lejana a las promesas demagógicas que el trabajador mexicano sigue escuchando desde hace treinta años. Estos treinta años crearon, ante todo, la

²⁰³ Politická zpráva č.12/1969. Předání zahraničně politického textu z prohlášení čs. vlády mexickému ministru zahr. věcí, 31.10.1969. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁰⁴ La nota del autor.

²⁰⁵ Politická zpráva č.12/1969. Op. cit.

²⁰⁶ Spoločenské styky vedoucího ZÚ a jeho manželky, 9.12.1969. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73. El acuerdo sobre cooperación cultural entre la República Socialista Checoslovaca y los Estados Unidos Mexicanos fue firmado en México el 9 de agosto de 1968. Entró en vigor, según el artículo XIII, el 28 de octubre de 1970. Sbírka zákonů č. 113/1979.

oligarquía financiera, industrial y latifundista a costa de docenas de millones de personas; y además es esa oligarquía que en cooperación con el capital extranjero da la última palabra sobre lo que es y lo que no es en interés de la “revolución mexicana”. Por eso nuestra afirmación es que el gobierno de Luis Álvarez Echeverría trabajará en condiciones mucho más difíciles en comparación con los gobiernos anteriores, no es nada exagerada.”²⁰⁷

²⁰⁷ Perspektivy nové vlády Luis Álvarez Echeverría, 1.7.1970. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

4 Norbert Frýd

Norbert Frýd tiene un lugar especial en este trabajo debido a dos circunstancias: su estancia prolongada en México – la posibilidad que le brindó su cargo de chargé d'affaires en México-, y el hecho de documentarla en sus libros – posibilitado por su talento de escritor. La figura de Frýd encierra en sí al diplomático y al escritor.

El asunto para tres de sus libros, *Mexiko je v Americe*²⁰⁸ – México está en América, *Mexická grafika*²⁰⁹ – Gráfica mexicana, *Císařovna*²¹⁰ - La Emperatriz, se lo inspiró su estancia en la América Latina, México.²¹¹ A estas obras las trataremos en este capítulo. Los tres libros, sobre todo los dos primeros, reflejan la realidad mexicana vista desde fuera (con los ojos de un europeo checoslovaco) y documentan de esta manera una época concreta influenciada por los sucesos históricos, especialmente la segunda guerra mundial, la división bipolar del mundo y la guerra fría.

Estos acontecimientos se hacen muy evidentes en la literatura de Frýd quien, al mismo tiempo, trató de llenar los requisitos ideológicos de la época, así como también las normas de la literatura constructiva. El tono acusadamente antinazi y procomunista, que florece a lo largo de las páginas de los libros, es la consecuencia lógica de lo que le tocó a vivir al autor.

Norbert Frýd nació en České Budějovice en 1913 en el seno de una familia checo-alemana dedicada al pequeño comercio. El padre provenía de una familia judía checa y la madre, de una familia judía alemana. Frýd realizó sus estudios en la Facultad de Leyes de la Universidad Carolina de Praga y al estudio de derecho añadió, más tarde, el de las literaturas modernas en la Facultad de Filosofía y Letras en la misma Universidad.

En la mitad de los años treinta del siglo XX, cuando participaba en la vida cultural y política de izquierda, cooperaba estrechamente con E.F.Burian escribiendo las letras de las canciones para la obra de teatro Mistr Pleticha (1935) y Žebrácká opera (1935). Frýd

²⁰⁸ FRÝD, Norbert. *Mexiko je v Americe*. Práce – Vydavatelstvo Roh, Praha, 1952.

²⁰⁹ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Státní nakladatelství krásné literatury, hudby a umění, Praha, 1955.

²¹⁰ FRÝD, Norbert. *Císařovna. Román Charloty Mexické*. Československý spisovatel, Praha, 1972.

²¹¹ Norbert Frýd escribió también el libro *Usměvavá Guatemala* - Guatemala sonriente -, inspirada igualmente en la América Latina. FRÝD, Norbert. *Usměvavá Guatemala*. Orbis, Praha, 1955.

mantenía numerosas amistades con los artistas judíos como, por ejemplo, H.Bonn, R.Guttman, J.Heisler, J.Orten, J.Taussig, y otros. Durante sus estudios se relacionaba con los intelectuales y artistas de la izquierda, trabajó en el periódico comunista Haló, donde redactó la sección para niños llamada Holahej, luego trabajó como guionista, dramaturgo y propagandista para la compañía cinematográfica Metro-Goldwyn-Mayer y RKO Radiofilm.

Después de la exclusión de los judíos de las instituciones públicas, trabajó como archivador y trascantón en el municipio judío de Praga. En 1941 se casó, y un año después fue transportado con su esposa a Terezín, donde su esposa con el niño, el padre, el hermano menor y los parientes cercanos murieron. En 1944 fue Norbert Frýd transportado a Osvětim y de ahí al campo de trabajo Dachau-Kaufering, de donde en abril de 1945 logró escapar.

Después de la liberación del campo, Frýd ayudaba como intérprete en las investigaciones de los crímenes nazi. En otoño de 1945 en Munich, Frýd levantó testimonio contra la SS de Dachau. Al regresar a Praga empezó a trabajar como funcionario en el aparato del Partido Comunista Checoslovaco (KSČ).

En los años 1947-1950 actuó como el chargé d'affaires en las legaciones checoslovacas en México y en los Estados Unidos (en EE.UU. en la quiebra de los años 1948-49). Desde 1953 vivía como escritor de oficio. Desde 1951 hasta el inicio de los años setenta actuó como delegado de la UNESCO. En 1956 fue nombrado artista benemérito.

Los tres libros de Norbert Frýd, mencionados anteriormente, parten de la realidad mexicana. En este capítulo, dedicaré la mayor atención a su libro: *Mexiko je v Americe* (México está en América), porque creo que este libro abarca todas las características, realidades y problemas más importantes de México, que Frýd consideró relevante comunicar al público, constituyendo de esta manera el cuadro de su época.

4.1 *Mexiko je v Americe* (México está en América) es una compilación de artículos sobre viajes publicado en 1952, que resume las ideas escritas por Frýd en 1951 para la Radio checoslovaca y la prensa. Contiene imágenes e impresiones de los viajes de Norbert Frýd por México. En 1958 el autor retocó el libro y lo publicó bajo el nombre *Mexické obrázky*²¹² (Imágenes de México).

En este libro por un lado podemos observar el rechazo absoluto al capitalismo - al cual el autor muchas veces compara con el fascismo, acusando al capitalismo de querer provocar otra guerra -, y por el otro lado el elogio al comunismo y su propaganda. Dicho de otra manera, y simplificando el problema, Frýd ataca directamente a los Estados Unidos y elogia a la Unión Soviética y, de esta manera, el libro refleja muy bien el problema de la guerra fría. Sin embargo, constituye una buena fuente de información de la problemática mexicana, siempre y cuando no hagamos caso de los elementos ideológicos que abundan en el libro.

A continuación vamos a resumir diferentes aspectos de la realidad mexicana vistas por Norbert Frýd tal y como se encuentran en su libro, y crear de este modo el cuadro de México de la época de Frýd. Mucha de la problemática aquí descrita sigue siendo vigente, lo que le brinda una mayor importancia al libro.

El autor describe a la sociedad mexicana como una sociedad con gigantes diferencias entre ricos y pobres. En México la mayoría de la gente es pobre y luego hay una minoría que es muy rica. La injusticia social lleva a los pobres que no tienen para comer a emprender la marcha del hambre. Los campesinos pobres se quejan de falta de tierras, de las promesas de la reforma agraria aún incumplidas, o del cacique local, o gobernador que usa más de lo habitual a los sicarios para promover sus afanes dictatoriales. Frýd describe la manera de ajustar el descontento por medio de chantajes, amenazas, sicarios, y limosnas que no solucionan nada y en cambio empeoran el problema. Según Frýd, las crisis, las marchas, los paros y las manifestaciones se dan cada vez con más frecuencia y con más vehemencia. Norbert Frýd busca y encuentra la causa de tales injusticias en el pasado - primero en el imperialismo español, luego en las tropas

²¹² FRÝD, Norbert. *Mexické obrázky*. SNDK, Praha, 1958.

y el capital extranjero francés, británico y americano. El autor resume que la revolución mexicana no consiguió plenamente su objetivo, y está en espera de otra revolución, una de tipo socialista. De esta manera el autor justifica su idea de que el bloque socialista tiene en el indígena mexicano al mejor aliado potencial.

Para fundamentar su idea de que “el indígena es el portador de las mejores tradiciones revolucionarias”²¹³, el autor resumió toda la historia mexicana, empezando por las tribus indígenas con diferentes grados de desarrollo como sociedad, con más detalle trató a los mayas y a los aztecas – de donde fluidamente llegó al momento de la invasión de Hernán Cortés, el cual según el escritor significó “el comienzo del tricentenario del avasallamiento, saqueo y opresión.”²¹⁴ Pero el indígena mexicano sobrevivió y durante la historia salieron de él casi todos aquellos quienes hoy son considerados por el pueblo verdaderos líderes. Frýd menciona a Cuahutémoc, el último héroe azteca, a Juárez y a Cárdenas, los presidentes de la república más queridos, quienes obtuvieron muchos logros que mejoraron las condiciones generales en todo el país, luego a Zapata, el general excelente de los sin tierra y acaba la enumeración de los indígenas de mérito mencionando a Dionisio Encina, el jefe del Partido Comunista Mexicano.

Otro problema al cual Frýd dedicó mucha atención es el problema de la Iglesia. Otra vez regresa al pasado, al momento de la conquista española al escribir: “El principal líder feudal pronto llegó a ser la Iglesia. Se apoderó de la mitad de todas las tierras, contribuyó con su táctica al hecho de que todo el sistema se conservara.”²¹⁵ El autor explica que debido a que los curas católicos constituían el bastión más seguro que afirmaba la servidumbre, el indígena no los pudo querer. Menos aún, si dentro de la Iglesia regía el mismo reglamento feudal, incluso racista, como en el resto del país, que permitía sólo a los españoles nobles de pura sangre desempeñar los altos cargos en la jerarquía católica. El primer indígena electo presidente, Benito Juárez, cortó radicalmente todos los vínculos del estado con los curas. En 1859 expropió las tierras canónicas e impidió cualquier otra influencia del clero en la política del gobierno. Los siguientes gobernadores aún acentuaron esta actitud y los curas desde entonces no pueden andar en la calle en la sótana o en el gorjal, están privados de algunos derechos cívicos

²¹³ FRÝD, N. *Mexiko je v Americe*. Op. cit. 21.

²¹⁴ Ibid.

²¹⁵ Ibid. p. 24.

como por ejemplo el derecho a la herencia, y no pueden desempeñar ninguna función pública. Todos los claustros fueron liquidados, su posesión confiscada, de todas las escuelas clericales se hizo cargo el estado.²¹⁶

Frýd advierte una realidad interesante: aunque México - hace ya mucho tiempo - suspendió las relaciones diplomáticas con el Vaticano, aunque su legislación anticlerical es probablemente más aguda que en cualquier otro estado del mundo, y aunque el pueblo no quiere a los curas, a pesar de todo esto los dignatarios de la Iglesia siguen desempeñando su rol. El escritor explica este hecho con el apoyo que le brinda a la Iglesia la “clase capitalista”, que conservó su poder y que sostiene al alto clero en su lucha contra las reformas sociales. Otro apoyo considerable al clero mexicano lo brinda también la antigua patria, España, representada por el dictador Franco. Sin embargo, de la manera más eficaz le ayudan al arzobispo católico mexicano los Estados Unidos, protestantes desde siempre, los cuales reconocieron en él a un buen aliado en contra del comunismo y el movimiento por la paz.²¹⁷

Otra realidad a la que es imprescindible hacer alusión es la cuestión de la independencia de México. De este problema Norbert Frýd hace mención varias veces a lo largo de su libro. El autor esbozó el camino largo hacia la independencia mexicana, donde encontramos personajes históricos como Hidalgo, Morelos, otra vez Benito Juárez – quien ganó sus mayores méritos por dar a su país la constitución en 1857, expropió a la Iglesia, y luchó contra la intervención francesa y su títere “emperador” Maximiliano de Habsburgo.²¹⁸ Sin embargo, su sucesor en el cargo presidencial, Porfirio Díaz, hizo de México una nueva colonia al vender México a los especuladores extranjeros a precio de quemazón. México tuvo que esperar hasta el año 1910 para que pudiera tomar su destino en manos de personajes como Madero o Emiliano Zapata. El hambre por la tierra, el afán de organizarse y promover las demandas de los pobres contra los ricos desencadenaron la avalancha gigantesca de la revolución mexicana. De la revolución salió una nueva constitución en el año 1917 que asombró a todo lo que conocía hasta entonces el liberalismo burgués. La nueva constitución proclamó el derecho absoluto y supremo de la nación a todas las riquezas minerales, se introducía la protección de los trabajadores por

²¹⁶ Ibid. p. 90.

²¹⁷ Ibid. p. 92.

²¹⁸ Véase capítulo 4.3 (p. 116).

el estado, el día laboral de ocho horas, y se empezó con la desapropiación de los latifundios y con la creación de los ejidos, los cuales debían haber cumplido con el lema: la tierra es de quien la trabaja.²¹⁹

Sin embargo, la lucha aún no fue ganada. En aquel entonces ya empezaron a intervenir en el continente americano los estadounidenses. A México llegó el embajador estadounidense Morrow para salvar las inversiones americanas amenazadas. Eso significó, según Frýd, un cambio de la política de Washington, las intervenciones abiertamente armadas fueron reemplazadas por la diplomacia del dólar.

Sólo en los años treinta, durante el periodo del presidente Cárdenas, hizo México, otra vez, un enérgico paso adelante. Su mérito se debe al hecho de que este presidente llevó a cabo la reforma agraria - en los primeros cuatro años de su presidencia fueron repartidos más latifundios que en veinte años anteriores. Cárdenas fue, según Norbert Frýd, el presidente más progresivo que tuvo México desde los tiempos de Juárez. En 1936 Cárdenas fundó una organización sindical enorme, la CTM - Confederación de Trabajadores de México. El partido dirigente era el PRM - Partido Revolucionario Mexicano - en aquel entonces de orientación izquierdista, presidida por el general Heriberto Jara - más tarde laureado con el Premio Stalin de la paz. Apoyado por estas fuerzas Cárdenas logró ~~de~~ nacionalizar el petróleo.²²⁰

Sin embargo, concluye Frýd, Ávila Camacho y Miguel Alemán, regresaron nuevamente a la llamada política de la buena vecindad con los Estados Unidos y el gobierno mexicano se convierte en un instrumento más o menos obediente de los Estados Unidos en la Organización de las Naciones Unidas.

Los Estados Unidos constituyen la problemática principal, el eje del libro y a este problema se debe también el nombre de la obra de Norbert Frýd. El autor simplemente constata: México está en América. México es el vecino directo de los Estados Unidos. Este solo hecho otorga a México una posición importante entre todas las veinte repúblicas latinoamericanas.²²¹ Y al mismo tiempo es la posición más peligrosa. Como Frýd constata, el México antes del año 1848 era dos veces más grande de lo que es ahora.

²¹⁹ FRÝD, N. *Mexiko je v Americe*. Op. cit. p.27.

²²⁰ Ibid. p. 28.

²²¹ Ibid. p. 44.

En aquel entonces le pertenecía Texas, Nuevo México, California y otras provincias, hoy ocupadas por los Estados Unidos.

Frýd admite que México, como el país latinoamericano más al norte, desempeña hasta ahora en la política continental una posición clave. Era conocida su oposición hacia los EE.UU., encarnada en las organizaciones progresistas, en los artistas y en el comité por la paz. México también mantenía en muchas cuestiones políticas internacionales, por ejemplo en cuanto a Franco, una postura muy progresista. Se pronunció con insistencia en contra del establecimiento de las relaciones diplomáticas con la España fascista y junto con la Unión Soviética el único país del mundo, el cual nunca reconoció el acuerdo de Munich. Y en el año 1951, después de la conferencia de los ministros del continente americano, proclamó que no enviaría a Corea ni un solo soldado.

Sin embargo, la independencia de México en cuanto a los EE.UU. es bastante relativa. Las intervenciones del vecino a la vida de México son profundas. No se les escapa ni la agricultura, ni la industria. El problema Frýd lo ve en la industria aún poco desarrollada y en los métodos primitivos de labrar la tierra, lo que es la causa del rendimiento señaladamente menor en comparación con otros países e incluso hay que importar productos básicos. El problema todavía mayor lo ve el autor en la explotación minera, la cual está en un 97% en manos extranjeras.

Los precios dependen del ánimo de la bolsa de Nueva York. De manera parecida los EE.UU. dictan el precio de las maderas preciosas y las demás materias primas mexicanas. Todos los metales tienen que pasar por la única refinería americana, y en cuanto al petróleo sigue estando hoy, muchos años después de la nacionalización en las manos de los norteamericanos. Actualmente operan con las riquezas de las materias primas mexicanas de manera totalmente libre y pueden incluso controlar a quien se pueden vender estas materias primas y a quien no.²²²

También militarmente dominan los Estados Unidos a su vecino. Casi todos los oficiales jóvenes en la dirección del ejército mexicano fueron formados directamente en las academias estadounidenses. Se unifica el tipo de las armas, se simula el entrenamiento.

²²² Ibid. p.46.

De manera parecida trata también la diplomacia norteamericana de infiltrarse hacia todas las palancas importantes del Estado. En el campo de la política interior mexicana lleva la lucha en contra de los elementos progresistas, sobre todo en contra del partido comunista.

Otros problemas que Frýd observa son el alto porcentaje de mortalidad infantil en México, el analfabetismo: “la mitad de la población de México no sabe ni leer ni escribir”,²²³ la escasez de las escuelas públicas, la falta de participación de la mujer en la vida social – la mujer carece del derecho de voto activo y pasivo²²⁴, el autor critica el machismo y el problema lo ve en la prostitución. La miseria social y moral Frýd la adscribe, otra vez, al milenarismo avasallamiento del pueblo: “primero durante el gobierno de los propios curas paganos y luego durante el gobierno de los negreros españoles y el clero católico insaciable.”²²⁵

Frýd, aprovechó los conocimientos obtenidos en su cargo de agregado cultural, y en este libro se dedica también a describir al arte, que en México está, como lo veremos, fuertemente enlazado con la lucha política, (al menos ese tipo de arte al cual el escritor dedica la mayor atención).

La muerte mexicana como si no despertara ni miedo ni respeto especial. “Se tutea, se abraza con la vida. En el país donde el maltratado pueblo muchas veces comenzó a perder la fe en la justicia, es sólo ella (la muerte) común a todos, verdaderamente incorruptible, se ríe democráticamente de la soberbia y del egoísmo, ayuda a soportar los agravios, suministra ánimos hasta para la más desesperante lucha.”²²⁶ Así empieza el escritor a hablar de la fiesta popular mexicana, el Día de Muertos celebrado el dos de noviembre. A este igualitarismo de la muerte – la más democrática – se le aprovecha para las caricaturas maestras. La calavera desempeña en la vida y el arte mexicana un papel especial. En el remolino de las calaveras se encuentran, ya como difuntos, todos los actores conocidos del gobierno burgués. El dibujante popular les desvistió no sólo en

²²³ Ibid. p.51.

²²⁴ Mujeres en México obtuvieron el derecho a voto en 1957. LIVIO, Tito. *Conmemoración del sufragio femenino en México 17 de octubre*. [cit. 2007-4-3]. Accesible en [WWW: <www.cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100573](http://www.cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100573)

²²⁵ FRÝD, N. *Mexiko je v Americe*. Op. cit. p.53.

²²⁶ Ibid. p.58.

pelo, sino en hueso. Los versos de los epitafios cómicos adjuntos enumeran la lista larga de sus pecados.

El carácter político de las calaveras indujo a muchos artistas plásticos a tratar de imitar la forma tradicional y hablar de esta manera con su pueblo, en su propia lengua. En este campo sobresale el gráfico Posada (1851-1913) quien llegó a ser el fundador de la gran escuela de los xilógrafos e ilustradores. El mensaje de Posada se perpetúa en el Taller de Gráfica Popular, el centro de los maestros progresistas del dibujo combativo.

La pintura, el óleo y el fresco en México entraron a la lucha política bastante tarde – la hermana más pobre, la gráfica, lucha ya desde hace mucho tiempo en las primeras líneas.²²⁷ El Taller fue creado en relación con el auge de las organizaciones sindicales, durante las luchas por la repartición de las tierras y la nacionalización del petróleo. Frýd menciona que el Taller entabló las relaciones amistosas con los artistas plásticos de la Unión Soviética y en los países de democracia popular, subrayando la exposición que tuvo el Taller en Hollar, en la capital de Checoslovaquia.²²⁸

El autor da espacio en su libro también a los pintores, de quienes dice que son los luchadores dirigentes al frente de la cultura progresista. El autor describe el cambio de la estética en la pintura mexicana que se vuelve el signo de la independencia cultural mexicana. De los pintores menciona con más detalle a los tres muralistas más famosos: Rivera, Orozco, Siqueiros, los que al mismo tiempo fueron los más alineados en la política (sobre todo Rivera y Siqueiros).²²⁹

Frýd no pudo evitar fijarse en la cinematografía mexicana, que justamente en los inicios de los años cincuenta vivía su auge. El escritor comenta que México es uno de los mayores productores cinematográficos del mundo, ocupando la primacía entre todos los países de habla española. Para dar testimonio de esto Frýd comenta que el público checoslovaco sabe, que fue un mexicano quien ganó tres veces seguidos el premio a la mejor fotografía cinematográfica en los festivales checoslovacos.²³⁰ Este artista, calificado por Frýd como progresista, fue Gabriel Figueroa quien cooperaba frecuentemente con el director de cine Emilio Fernández.²³¹

²²⁷ Ibid. p.59.

²²⁸ Véase el capítulo 5.2, (p. 128)

²²⁹ Véase el capítulo 5.2, (p. 128)

²³⁰ FRÝD, N. *Mexiko je v Americe*. Op. cit. p.142.

²³¹ Véase el capítulo 5.2 y 5.3, (p.128 y 133)

4.2 *Mexická grafika* (Gráfica mexicana) es una publicación especializada dedicada al arte del grabado y a la pintura mural mexicana. Según Norbert Frýd el arte plástica mexicana es más significativa que la literatura o la música de este país debido a que está en la cabeza de todo el arte combativo del continente americano. Como escribe al final de su libro: “la lucha de los países latinoamericanos por la independencia nacional y económica forma parte de la lucha general por la paz, justicia y un futuro mejor. “

Como veremos en el apartado dedicado al arte plástica mexicana²³², el arte mexicano dedicado a las masas y antiimperialista concordaba y complementaba a la ideología socialista. Este hecho, lógicamente, le convenía al autor, quien publicó el libro en el año 1955.

Frýd en su publicación regresa al pasado – a la época colonial – con el afán de describir la lucha del indígena, de poder expresar su propio sentido de arte. Como el autor comenta, durante el sistema de castas instalado por los españoles, fue imposible aún para los mejores artistas indígenas sobresalir o incluso librarse de su avasallamiento. Lo bello fue sólo lo proveniente de Europa. Al artista indígena los blancos lo veían como a un monito entrenado al cual se le permite distraer a la nobleza.²³³

El escritor comenta que los ricos querían olvidar que vivían en México, porque eso les daba vergüenza. Por eso llenaban sus salones con las muestras del arte europeo, los paisajes baratos de Andalucía o de Nápoles. Los pintores estaban obligados a ir a estudiar a Europa a pintar al estilo europeo. Pero exactamente de estos becarios surgieron algunos grandes maestros, quienes más tarde hicieron una revolución en el arte mexicano. Estos escritores ya mencionados fueron Diego Rivera, Doctor Atl y David Álfaro Siqueiros. Los tres aprendieron en Europa a estimar las particularidades de la cultura popular mexicana y de las peculiaridades geográficas de su país de origen. Regresaron a su patria como los propagadores encendidos del estilo antiburgués en la pintura. Todo el contenido ideal lo encontraron en otro lado – en el grabador Posada y en la revolución mexicana.²³⁴

²³² Véase el capítulo 5.2 (p. 128)

²³³ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Op. cit. p.21.

²³⁴ Ibid. p. 34.

Posada y la revolución. Con estas dos palabras, según Frýd, incurrimos hasta la fuente de la gráfica moderna mexicana. Posada, considerado generalmente un simple grabador, fue para Rivera y Orozco su único maestro e inspiración. Posada en su vida hizo alrededor de quince mil dibujos, los cuales siempre creaban el cuadro de su época, documentaban el México real, en su totalidad, y no sólo su cara oficial ajustada para ostentar al mundo. Posada cambia toda la tragedia en una comedia.²³⁵ La visión de Posada sobre el mas allá desempeñó en el arte plástica mexicana un papel intensivo. El artista popular se basó en las tradiciones y costumbres antiguas, dándoles un aspecto artístico perfecto que fascinó a todos los pintores jóvenes, fundando de esta manera una escuela famosa.²³⁶

El autor observa, que la gráfica – menos ostentativa que el fresco – fue durante un tiempo opacada por el interés en el gran trío de artistas plásticos mexicanos. Hasta le parece que en la época de paz, cuando se da el auge del muralismo, se pierde la gráfica combativa en el trasfondo. La pintura mexicana calló o emigró durante la época revolucionaria de 1910-1922, en cambio la gráfica en esos tiempos producía miles de caricaturas políticas, folletos, dibujos en los periódicos. En la siguiente época, comenta Frýd, de la paz relativa, la cual dura hasta el año 1935, la gráfica es bastante monótona e inexpressiva, pero en cambio se crean bloques extensos de frescos. Sin embargo, en tiempos más dinámicos - con la llegada de la crisis mundial, el comienzo del fascismo, y por otro lado, con el gobierno más progresista de Cárdenas – otra vez se da uso al folleto y al cartelón. En esta época, bajo el liderato de los pintores: Leopoldo Méndez, Pablo O'Higgins y Luis Arenal, surgió el Taller de Gráfica Popular. A estos tres fundadores se incorporaron Ignacio Aguirre, Raúl Anguiano, Angel Bracho, Jesús Escobedo, Everardo Ramírez, Antonio Pujol, Gonzalo de la Paz Pérez y Alfredo Zalce.

Ya en las primeras gráficas de esta época es evidente el interés de los autores por su pueblo, la inquietud profunda por su mísera vida, el entusiasmo por su lucha por el pan y la cultura, por la tierra y la libertad. Desde el inicio faltan en su expresión artística los elementos del arte abstracto, incomprensibles a las masas.²³⁷ Todos los trabajos del taller son realizados de forma realista, con un realismo muchas veces amargo y compenetrado

²³⁵ Ibid. p. 42.

²³⁶ Véase el capítulo 5.2 (p. 128)

²³⁷ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Op. cit. p.70.

de contenido humano. Frýd comenta, que el Movimiento mundial por la paz evalúa el trabajo del taller de forma absolutamente positiva, lo que expresó también con el otorgamiento del premio supremo a Leopoldo Méndez y a otros miembros de TGP.²³⁸

Sin embargo, Frýd también informa que desde el momento de las primeras fotocámaras, la gráfica hecha a mano perdió su sentido. Pero en seguida el escritor añade que la gráfica era oficio, pero que hoy día se convirtió en arte. Y el arte evoluciona. El sueño del TGP siempre fue sustituir a los frescos con algo más barato, algo que se pueda reproducir y cambiar, algo como una especie de folios gráficos de gran tamaño. Una idea parecida llevó a Leopoldo Méndez a cooperar con los cineastas. Se puso de acuerdo con Gabriel Figueroa y creó para sus imágenes cinematográficas unos dibujos que se proyectaban en la pantalla y servían de fondo para los títulos de la película. De esta manera se originaron las más bellas obras de Leopoldo Méndez – sobre todo las ilustraciones de la película *Río Escondido* del director Emilio Fernández. Más tarde, Méndez ilustró también la película *Pueblerina* y un par de películas del tándem Figueroa –Fernández.²³⁹

Hasta la fecha en que se publicó el libro de Frýd, participaron en el Taller alrededor de veinticinco invitados, entre los cuales se menciona la estrecha colaboración del gráfico Koloman Sokol.²⁴⁰

²³⁸ Se trata del Premio internacional por la paz del año 1953.

²³⁹ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Op. cit. p.90.

²⁴⁰ Véase el capítulo 5.2 (p. 131)

4.3 *Císařovna* (La Emperatriz) es una novela de aventuras basada en las realidades históricas mexicanas del siglo XIX, y fue publicada en 1972. Norbert Frýd demuestra en esta novela su buen conocimiento de la historia mexicana ya que el eje del libro y la mayoría de los acontecimientos son reales, incluso vistos con bastante detalle. El autor describe un episodio de la agitada historia mexicana y crea así no sólo el cuadro mexicano, sino uno mundial, asestando la intervención francesa, personalizada en el Emperador Maximiliano de Habsburgo, al fondo histórico europeo y norteamericano, que influenciaron de manera decisiva el modo de terminar la intervención.

Igualmente es necesario advertir que Norbert Frýd ya en la nota preliminar de su libro aclara su interés por el tema al anotar que: “me llamó la atención ese tema - de repente muy actual - de los ocupantes imperialistas donde la obsesa emperatriz desempeñó un rol clave.”²⁴¹ De ahí que al emperador Maximiliano el autor lo dibujó como a una persona atraída por el liberalismo; y a la emperatriz Charlota, en cambio, como una persona cegada por el ansia del poder, un símbolo de imperialismo, empujando de esta manera a su marido hacia la mayoría de los hechos que, en realidad, él no quería.

Parecía atractiva la oportunidad de devolver a México - la segunda república americana más grande, después de los Estados Unidos al seno del monarquismo.²⁴² La Iglesia católica, encabezada en aquel entonces por el Papa Pius IX, alimentaba las esperanzas de que Maximiliano y Charlota devolvieran a la Iglesia las posesiones que le fueron confiscadas en México. La situación parecía ser favorable para tal cambio, las posiciones republicanas se veían atenuadas, los Estados Unidos se hallaban en medio de la guerra civil; y en México estalló la guerra por la presidencia cuando en contra de Benito Juárez se levantó el general Miramón.

Frýd, siguiendo la realidad histórica, comenta que para poder financiar la guerra con Juárez, “Miramón contrató un empréstito con la casa suiza Jecker, por el cual recibió 750 000 pesos a cambio de los cuales entregó bonos del Estado mexicano por quince millones de pesos, que debían ser amortizados en plazos determinados. Los “bonos Jecker” iban a ser posteriormente una de las causas invocadas para la intervención de

²⁴¹ FRÝD, Norbert. *Císařovna*. Op. cit. p. 9.

²⁴² Ibid. p. 75.

Francia en México.²⁴³ Al vencer Juárez, los franceses - quienes querían colonizar a México - otorgaron la ciudadanía a Jacker y reclamaron su dinero, sirviéndoles esto de pretexto para ocupar el país. Napoleón III encomendó el rol de los futuros emperadores de México al joven archiduque Maximiliano y a su esposa, quienes no tenían muchas premisas de llegar al trono en Europa.

Los informes que llegaban a los oídos de Maximiliano fueron bastante contrarios, es decir, por un lado recibía informaciones del deseo de la nación mexicana de llamarle al trono, y por el otro lado las opiniones de la absoluta imposibilidad de establecer nada duradero en México. “Maximiliano se enteró de todo, pero a pesar de las advertencias, deslumbrado por las declaraciones favorables, el archiduque aceptó la corona de México.”²⁴⁴ Para hacer viable tal aventura, Maximiliano celebró con Napoleón III dos acuerdos, uno público y otro secreto. La primera parte del pacto establecía el número de soldados franceses y el tiempo que estarían en México. De capital importancia fueron las condiciones económicas impuestas a Maximiliano, pues firmó obligaciones que representaban una carga imposible para un estado abrumado económicamente como México. En la parte secreta del convenio se establecía que “cualquiera que fuesen los acontecimientos que pudiesen ocurrir en Europa, la ayuda de Francia nunca faltaría al nuevo imperio”.²⁴⁵ Pacto que resultó, más tarde, una pura quimera.

Al tomar posesión del gobierno, Maximiliano pensó en hacer desaparecer el odio de los partidos y atraer a todos a colaborar con él. Se demostró su carácter utopista por un lado, y su desconocimiento absoluto de las condiciones del país para él extraño, por el otro. Concedió una amnistía para los delitos políticos y recomendó a los gobernadores de los estados una actitud conciliadora con los adversarios de la monarquía. Quería mejorar las condiciones de vida del indio. Medida filantrópica que al igual que las demás reformas decretadas se quedó descansando bajo un cúmulo de legislación destinada a perecer.

Maximiliano publicó una ley sobre inmigración. México quedaba abierto a la inmigración de todas las naciones. Los inmigrantes que desearan traer consigo operarios

²⁴³ DÍAZ, Lilia. *El liberalismo militante, El segundo Imperio*. In: Historia general de México, Centro de Estudios Históricos, México, 2004, ISBN 968-12-0969-9. p. 601.

²⁴⁴ Ibid. p. 608.

²⁴⁵ Ibid. p. 617.

quedaban autorizados para hacerlo, pero estos operarios estarían sujetos a un reglamento protector especial. Esta disposición le valió a Maximiliano la acusación de pretender restablecer la esclavitud en el país.

El gabinete de Maximiliano lo componían hombres de diversas naciones que desconocían el idioma, costumbres, carácter y necesidades del país. Con frecuencia se hallaban en contradicción las órdenes dadas por los ministros con las del gabinete particular, lo cual entorpecía la marcha del gobierno. La falta de unidad no tardó en trascender a las medidas dictadas por el gobierno. El nombramiento de comisiones consultivas sobre materias tan importantes como las finanzas, el ejército y la justicia, temas que exigían la iniciativa directa y la acción inmediata del emperador; la creación de una diplomacia de aparato, gravando con cargas enormes las finanzas ya insuficientes; en fin, las revelaciones que pronto se conocieron sobre la falta total de plan y de dirección en la conducción de los negocios.²⁴⁶

15 Como Norbert Frýd escribe en su libro, los primeros pasos de Maximiliano no los entendían ni sus amigos, ni sus enemigos. El papá)envió al emperador una carta en que pedía anular todas las leyes de Reforma, establecer la religión católica con exclusión de cualquiera otra como base y apoyo del imperio mexicano; una completa libertad de los obispos en el ejercicio de sus funciones eclesiásticas; el restablecimiento de las órdenes religiosas; el sometimiento de la enseñanza tanto pública como privada a la superior vigilancia del clero y la eliminación de todas las trabas que mantenían a la iglesia dependiente del Estado. Antes estas exigencias, Maximiliano dio a conocer al nuncio en nueve puntos sus contraposiciones. El consejo de ministros decidió que en caso de no ceder el nuncio, se publicaría una declaración confirmando las Leyes de Reforma promulgadas por Juárez. Todos los intentos que se hicieron para llegar a un acuerdo fueron inútiles. Esto significó el completo rompimiento con el nuncio y con la parte más rica y de mayor influencia del clero del país.²⁴⁷

Todos estos problemas, junto con el problema principal - la cuestión financiera-, ya que hasta entonces las únicas fuentes de ingresos fiscales eran las aduanas de los principales puertos, fueron la causa de que Maximiliano se viera en un aislamiento casi

²⁴⁶ Ibid. p. 618.

²⁴⁷ Ibid. p. 619.

absoluto al agotarse irrevocablemente el segundo empréstito y al encontrarse la hacienda en bancarrota.

Como Frýd comenta, al príncipe extranjero no le surgían en México ningunas esperanzas. Este proyecto se mantuvo tanto tiempo nada más gracias a una indeterminada situación internacional. Cuando esta situación cambió, tanto en Europa – se inició la guerra entre Prusia y Austria (Napoleon III, lógicamente tuvo que reaccionar tomando medidas defensivas en cuanto a Prusia), como en los Estados Unidos – la guerra cívil estaba en su fin, liberando de esa manera la potencia del peligroso vecino. Aunque Estados Unidos nunca aceptó el establecimiento y la consolidación del imperio de Maximiliano, la guerra por la que estaba pasando le impidió actuar directamente en favor del gobierno republicano y le obligó a declararse neutral. Al terminar la Guerra de Secesión, ya en completa libertad de acción y con un ejército fuerte, se dispuso a cambiar su política. Al asumir la presidencia de los Estados Unidos, Andrew Johnson declaró su firme resolución de no consentir nunca en que la voluntad del pueblo mexicano, opuesta a la intervención francesa fuera sofocada por las bayonetas francesas. Maximiliano dio varios pasos para obtener del gobierno de Washington el reconocimiento de su imperio.²⁴⁸

Al iniciarse el año 1866, el emperador supo de manera terminante que la fecha de la evacuación de las tropas estaba próxima. La gente a la que el emperador delegó sondear las opiniones de Europa comprendió que la caída del emperador por la falta de apoyo de Napoleón era inminente. Al ver que no podría sostenerse por más tiempo, Maximiliano decidió abdicar; la emperatriz lo disuadió y se ofreció a ir a Europa a pedir el cumplimiento del Tratado de Miramar, un auxilio hacendario y el arreglo con el papa de los asuntos de la Iglesia. La partida de Carlota el 8 de julio antecedió la caída del imperio.²⁴⁹

Al enterarse del poco éxito que habían tenido las conferencias entre Carlota y Napoleón III; y al recibir la carta de Napoleón III en la cual le suplicaba que renunciara al trono, Maximiliano convocó a los ministros y al consejo de estado, quienes votaron sobre la continuación del imperio. Su resolución quedó favorable a la continuación, declarando

²⁴⁸ Ibid. p. 627.

²⁴⁹ Ibid. p. 623.

a Maximiliano su decisión de no abdicar. No fue la primera vez que el consejo de Maximiliano, compuesto casi exclusivamente por extranjeros, erró en su decisión, al no lograr prever toda la situación en su complejidad. Por ejemplo, al finalizar el año 1864, la campaña del ejército expedicionario había sido, aparentemente, un éxito. Las tropas franco-mexicanas ocupaban una inmensa extensión del territorio incluidas las principales ciudades; pero el problema era dominar permanentemente los lugares ocupados. Los franceses no eran dueños sino del terreno que pisaban.²⁵⁰

Haciendo caso al consejo de ministros, Maximiliano modificó el decreto de represión expedido el 3 de octubre de 1865, que fue causa del derramamiento de tanta sangre. Frýd considera este decreto como una de las causas que posteriormente cambió el punto de vista de Juárez en cuanto al emperador extranjero y empezó a ver en él a un asesino en vez de un soñador. El artículo 1o. de este decreto establecía que “todos los que pertenecieron a bandas o reuniones armadas que no estén legalmente autorizadas, proclamen o no algún pretexto político, cualquiera que sea el número de los que forman la banda, su organización y el carácter y denominación que ellas se dieran, serán juzgados militarmente por las cortes marciales, y si se declara que son culpables, aunque sea sólo el hecho de pertenecer a la banda, serán condenados a la pena máxima, que se ejecutará dentro de las veinticuatro horas de pronunciada la sentencia”²⁵¹.

El destino de Maximiliano y del imperio fue determinado al recibir Bazaine, el general francés y el jefe supremo del ejército de Napoleón III en México, en enero de 1867 la orden de “embarcar la legión extranjera, y todos los franceses, soldados y otras personas que lo quisieran, y las legiones austriaca y belga si lo deseaban”. El embarque del cuerpo expedicionario francés y de las legiones duró del 13 de febrero hasta el 12 de marzo de 1867. Una vez libre de la tutela de Napoleón III, Maximiliano decidió ponerse al frente de sus tropas para emprender la campaña del interior. Querétaro era el punto donde iban a reunirse las tropas imperiales para hacer frente a las fuerzas republicanas. El ejército defensor de Querétaro se componía de diez mil hombres. Maximiliano se reservó el mando del mismo.²⁵²

²⁵⁰ Ibid. p. 626.

²⁵¹ Ibid. p. 623.

²⁵² Ibid. p. 629.

La ciudad de Querétaro cayó al fin en poder de Escobedo el día 15 de mayo después de setenta y un días de defensa, y el emperador, sus generales, oficiales y soldados fueron hechos prisioneros. Juárez dispuso que Maximiliano y sus generales fueran juzgados conforme a la ley de 25 de enero de 1862 que condenaba a la pena de muerte a todo aquel que atentara contra la independencia nacional. El proceso tuvo lugar en el teatro Iturbide de Querétaro; duró del 13 al 15 de junio. Todas las cartas y telegramas que llegaron a San Luis intercediendo por la vida de Maximiliano fueron contestadas en sentido negativo. La ejecución de Maximiliano, Miramón y Mejía tuvo lugar el 19 de junio de 1867 en el Cerro de las Campanas, sitio donde el primero cayó prisionero.²⁵³ La punición de Maximiliano, según Norbert Frýd, debía servir como una advertencia a aquellos europeos que aún seguían con el regosto de colonias y, al mismo tiempo, servía como un aviso para Washington, de que México es un país soberano.

Norbert Frýd cierra el marco de acción, creando un cuadro general del mundo. Menciona el estallido de la guerra entre Francia y Prusia en 1870, cuando el enfermo Napoleón III pierde y el rey Vilém, que encabezaba el ejército prusiano, creó un imperio de los restantes estados alemanes y fue nombrado – en el castillo de Versalles – emperador alemán. Napoleón III, después de ser libertado, fue obligado a irse al asilo en Inglaterra, donde murió en 1873. En 1871 durante diez semanas gobernó en París la comuna, según Frýd la primera dictadura del proletariado del mundo que acabó con el bancario Jackers.²⁵⁴ Benito Juárez murió en el cargo en 1872. Antes de su muerte logró ganar por segunda vez las elecciones a pesar de la creciente popularidad del general Porfirio Díaz. Contra su poder central imponían sus intereses locales los gobernadores de los estados y diferentes grupos. Según Frýd, el punto más débil del estado mexicano seguía siendo la reforma agraria. La reforma expropió dos tercios de las tierras clericales. Sin embargo, como el escritor advierte, hacía falta de dar el segundo paso, aún más importante, el de liberar a los peones, a los pobres sin tierra. Luego llegó el tiempo para un hombre fuerte, del tipo nuevo, Porfirio Díaz, que durante más de treinta años representó el prototipo de un próspero jefe latinoamericano. Durante las elecciones en 1910 estalló en México el levantamiento contra su permanente reelección. La revolución

²⁵³ Ibid. p. 630

²⁵⁴ FRÝD, Norbert. *Císařovna*. Op. cit. p. 363.

mexicana duró más de diez años. Mientras tanto en Europa se desencadenó la primera guerra mundial y el Imperio austriaco-húngaro se desintegró y sus provincias tomaron su propio camino.

Al final cabe resaltar el nombre de František Kaska, uno de los personajes que activamente participaron en la aventura del Emperador Maximiliano en México, dado que el legado de este personaje forma uno de los lazos que la República checa tiene con México hasta hoy día. František Kaska, nacido en 1834, a sus treinta años fue nombrado farmacéutico personal del emperador mexicano Maximiliano, conocido por su afición hacia las ciencias naturales. Junto con Maximiliano, František Kaska participó en la campaña imperial en México y llegó a ser el portador de la Orden de Santa María de Guadalupe. No se sabe exactamente si Kaska fue detenido con el emperador durante el cerco de la ciudad de Querétaro, pero de todas formas logró salvar gran parte de la propiedad privada de Maximiliano ante las tropas republicanas. Kaska coleccionaba con afán objetos que recordaban la vida y la tragedia del Emperador Maximiliano, resultado de lo cual fue un legado hecho antes de morir al actual Museo Nacional de Praga, testimonio de su pensamiento patriota. El legado, conocido en Checoslovaquia bajo el nombre de Legado de Maximiliano, comprende 818 números del inventario, pero incluyendo la totalidad de casi 2000 objetos: es un conjunto de condecoraciones, órdenes y medallas, fundadas en su mayoría por el Emperador, cubiertas de plata y de esmalte – objetos que recuerdan la vida personal del malogrado Emperador, a los que se suman ocho pinturas de José María Velasco y tres de Santiago Rebull.²⁵⁵

²⁵⁵ ŠTĚPÁNEK, Pavel. Pinturas de José María Velasco y Santiago Rebull en el Museo Nacional de Praga. In: Ibero-Americana Pragensia, V, 1971. p. 149-150.

5 La problemática de la cultura mexicana y el interés del público checoslovaco.

5.1 Literatura mexicana

Al presentar la cultura mexicana desde el punto de vista literario, lo primero que se debería decir es que hoy la narrativa mexicana ha logrado ocupar un lugar imperecedero en la literatura mundial. Tratar de escoger solo un par de autores que sean los más representativos resulta una tarea demasiado difícil, ya que es cuestión de preferencias y del gusto de cada uno de los lectores en particular y

ya que existe toda una pléyade de autores excelentes y de gran reconocimiento mundial y que pertenecen a diferentes épocas literarias, empezando por una gran poetisa mexicana Sor Juana Inés de la Cruz, quien por la importancia de su obra recibió los sobrenombres de El Fénix de América y La décima Musa. Pero como este trabajo se dedica al siglo XX, vamos a hacer un pequeño “flash back” al inicio de este siglo, dando las referencias de las épocas literarias y de sus escritores más importantes.

El modernismo y positivismo unidos a una fuerte tradición cultural vieron nacer un nuevo siglo lleno de sucesos, realizaciones y posibilidades. El siglo comenzó con la disputa entre los impulsores modernistas del porfiriato y un grupo de jóvenes escritores, quienes fundaron la institución llamada Ateneo de la Juventud, en el año 1911. El líder de aquellos jóvenes rebeldes del Ateneo era el dominicano Pedro Henríquez Ureña. Las obras de este grupo llegó a ser la base de la literatura contemporánea mexicana. El Ateneo de la Juventud luchaba por una transformación de raíz y daba nuevos aires, rigurosos y críticos, a la vida cultural. Estaba encabezado por Antonio Caso, dedicado en cuerpo y alma a la filosofía y que fulminó al positivismo abriendo la conciencia nacional a la universalidad; José Vasconcelos hombre de gran personalidad y constante actitud polémica, destacado actor de una larga actividad educativa y política, y Alfonso Reyes, diplomático, escritor y humanista por excelencia.

El inicio de la Revolución Mexicana disolvió a esta generación, pero también dio lugar a nuevos grupos, formaciones y tendencias. Se multiplico la impresión de revistas (*Nosotros, La Nave, Pegaso*), surgió el grupo denominado Los siete Sabios de México,

cuya meta era propagar la cultura entre los estudiantes universitarios de la Ciudad de México, y aparecieron movimientos de vanguardia, como el estridentismo que es un movimiento artístico interdisciplinario, o el grupo de los contemporáneos en torno a la revista homónima.

Los nuevos autores se preocupaban solamente del aspecto literario y se observaban fuertes influencias de los modelos franceses y de las nuevas tendencias de los prosistas españoles. Entre ellos están: Carlos Pellicer, José Gorostiza, que con su obra *Muerte sin fin* (1939) hace tributo a Luis de Góngora y a sor Juana Inés de la Cruz; Jaime Torres Bodet, y Xavier Villaurrutia.

Conforme avanzaba el siglo, el efecto de la revolución generó un grupo de novelistas de estilo autobiográfico obstinado en explicar los hechos ocurridos en ese conflicto a través de la llamada literatura de la Revolución Mexicana. Mariano Azuela (*Los de abajo*, 1916), Martín Luis Guzmán (*El águila y la serpiente*, 1928, y *La sombra del caudillo*, 1929), Rafael F. Muñoz (*Vámonos con Pancho Villa*, 1931) o Mauricio Magdaleno (autor de *El resplandor*, 1937).

En una línea diferente se puede mencionar también la obra de José Mancisidor (1894-1956), que escribió *La ciudad roja* (1932) y *Nuestro petróleo* (1953), de inspiración socialista, y a José Revueltas, cuyo tema principal eran las luchas sociales, como en su novela de 1964, *Los errores*. La literatura indigenista tuvo como representante a Andrés Henestrosa (1906-), Héctor Pérez Martínez (1906-1948) o Ricardo Pozas (*Juan Pérez Jolote*, 1948), y la inspiración campirana, con Agustín Yáñez, autor de una narrativa importante (*Al filo del agua*, 1947). Todos ellos prosperaron sin dificultades e hicieron muchos seguidores.

La generación de la primera mitad del siglo agrupada en la revista *Taller* vivió grandes convulsiones que le dejaron una profunda huella y se enfrentó al esteticismo de los contemporáneos, quienes se oponían al nacionalismo y lo combatían arduamente, defendieron la libertad de expresión y el rigor en la forma poética con un estilo innovador en la forma de entender y vivir la cultura. De este grupo cabe destacar a José Gorostiza con *Muerte sin fin*, Xavier Villaurrutia y su *Nostalgia de la muerte*, Salvador Novo, poeta, ensayista, crítico y cronista; Jorge Cuesta, ácido crítico y poeta; y Gilberto Owen, con su *Simbad el varado*, una elegía del amor viajero.

En este periodo sobresale la obra excepcional de Octavio Paz, ensayista y poeta que domina y trasciende las diversas épocas y las muchas tendencias y corrientes década tras década: *Entre la piedra y la flor* (1937), *Libertad bajo palabra* (1949) o *Piedra de Sol* (1957), su obra maestra. En ensayo, *El laberinto de la soledad* (1950), es una reflexión excepcional. Es también la época en la que surgen dos nuevos maestros de la prosa narrativa, Juan Rulfo y Juan José Arreola, el juglar burlesco, fabulador y hablador incansable.

A partir de los 60s, México inicia una nueva fase de esplendor narrativo y literario. Fue la década de Carlos Fuentes, que entre sus primeras obras publicó, *La región más transparente* (1958), ambicioso y brillante mural novelístico, *La muerte de Artemio Cruz* (1962) o *Cambio de piel* (1967), seguidas años más tarde de nuevas obras en las que amplía sus límites en la narrativa.

El movimiento estudiantil de 1968 provocó una gran convulsión en la sociedad mexicana coincidiendo con el surgimiento de nuevos autores, tendencias y corrientes. Los narradores de este periodo se caracterizan por su libertad creadora, la falta de arraigo con el pasado, la adscripción a las tendencias más vanguardistas y la ruptura de todos los moldes. Cada nueva generación, en intensidad creciente, es capaz de superar a su antecesora en originalidad, brillantez e incluso agresividad. Cabe destacar a Francisco Tario (1911-1977), Jorge López Páez (1922-), Elena Garro, Rosario Castellanos y Ricardo Garibay, les han seguido Salvador Elizondo, Juan García Ponce, José Emilio Pacheco, Vicente Leñero, Sergio Pitol²⁵⁶ o Fernando del Paso. Pero todavía más jóvenes, José Agustín Ramírez y Gustavo Sainz han conseguido abrirse paso y llamar la atención.

La poesía de estos años, animada y apoyada por Paz, ha encontrado su expresión antológica más completa en la *Poesía en movimiento*, con prólogo de Paz (1915-1966), pero tiene un seguimiento floreciente espectacular. Eduardo Lizalde, Jaime Sabines y Gerardo Deniz son nombres hoy imprescindibles en cualquier referencia. Y, sin embargo, la lista sigue abierta.

En la narrativa, la llamada saga del 68 ha dado paso a la multiplicación de ejercicios literarios de todo tipo, en una pugna abierta entre el realismo renovado y la fantasía ilimitada. Todos los temas de México, los que han estado presentes en su

²⁵⁶ Sergio Pitol – Embajador de México en Praga (1983-1988).

desarrollo de dos siglos, vuelven al primer plano y se visten y se ven con ropajes y miradas distintas.

Hoy, como ya hemos dicho en el inicio del capítulo, la narrativa mexicana ha logrado ocupar un lugar imperecedero en la literatura mundial. Del realismo a la vanguardia, el horno creativo funciona a rendimiento pleno, ya sea en los fogones de Laura Esquivel, en las boticas de Ángeles Mastretta o en cualquier otro espacio literario.²⁵⁷

5.1.1 Literatura especializada mexicana

Me gustaría mencionar, en breve, también a los escritores que se dedican a la literatura técnica, ya que éstos, aunque menos conocidos no tienen menor mérito que los mencionados más arriba:

En las ciencias sociales cabe mencionar Jesús Silva Herzog con sus obras: *Breve Historia de la Revolución Mexicana e Historia del pensamiento económico-social*.

Hay que mencionar a Silvio Zavala, Eulalia Guzmán, Luis Chávez Orozco, Jesús Reyes Heróles, quienes escribieron toda una serie de obras sobre la historia de México.

Las obras filosóficas están representadas ante todo por Leopoldo Zea, Emilio Uranga y Jorge Portilla.

Los críticos importantes son Justino Fernández, Salvador Toscano, Francisco de la Maza, Jorge Juan Crespo de la Cerna /arte colonial/. Y hace falta nombrar al guatemalteco Luis Cardoza y Aragón, quien vive en México.

Los críticos literarios son José Luis Martínez, el autor de un par de obras de las cuales mencionamos *Antología del ensayo mexicano contemporáneo*, Antonio Castro Leal y Porfirio Martínez Peñaloza, Enrique González Casanoca, Emanuel Carbello y Carlos Monsiváis.²⁵⁸

²⁵⁷ Compara con: HOUSKOVÁ, Anna. *Imaginace Hispánské Ameriky. Hispanoamerická kulturní identita v esejích a v románech*. Praha: Torst, 1998, ISBN 80-7215-069-3.

²⁵⁸ Kulturní zpráva č.2/1967. Kulturní zpravodajství ZÚ, 10.7.1967. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

5.1.2 Editoriales mexicanas

La editorial mexicana más importante es el Fondo de Cultura Económica es un organismo descentralizado que edita, publica, comercializa y difunde obras de la cultura universal, particularmente iberoamericanas, para contribuir a la formación de lectores, estudiantes y profesionales. Coopera también con socios extranjeros, a los cuales les proporciona la impresión de algunos libros /en Checoslovaquia era Artia/.

Otra editorial importante es la Universidad Nacional Autónoma de México. Al igual que INBA tiene su editorial propia la cual publica ante todo la literatura artística. Según el informe del delegado checoslovaco en México del año 1968: “La situación en México parece bastante favorable para editar obras de literatura checoslovaca. El interés del editorial OASIS, que tiene derecho editorial en toda la América Latina, fue consultado con el representante de PZO Artia.”²⁵⁹

5.1.3 Traducciones checas de autores mexicanos

El interés del público checoslovaco por la literatura mexicana lo demuestran numerosas traducciones de las obras mexicanas. Las primeras traducciones checas de los autores mexicanos empezaron a surgir en los años treinta del siglo XX.

Entre las primeras obras que fueron traducidas al checo se encuentran las que tratan los temas de la revolución mexicana, como por ej.: *Los de abajo* de Mariano Azuela o *La sombra del caudillo* de Martín Guzmán, pero también encontramos la obra de Alfonso Reyes: *El Tríptico*.

Para la mejor orientación en las traducciones checas de los autores mexicanos adjunto la lista en los anexos de este trabajo.

²⁵⁹ Kulturní zpráva č.2/1968. Zpráva o kulturních, školských a vědeckých stycích s Mexikem za 1.pololetí 1968, 26.6.1968. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

5.2 Arte plástica mexicana

Al querer presentar el arte plástica de México del siglo XX, vista desde la perspectiva de la repercusión general que dejó, lo primero que hay que mencionar es sin lugar a duda la pintura muralista y la gráfica mexicana, que eran la más divulgada forma de la creación artística en México del siglo XX, sobre todo en la primera mitad del siglo, e hicieron famoso a México en todo el mundo. Estas dos disciplinas del arte parten aseveradamente de la historia del país y de las tradiciones nacionales.

La generación de los pintores y gráficos de los años sesentas y setentas del siglo XX enlaza a las famosas, hoy ya históricas, obras de los grandes artistas mexicanos, como por ejemplo David Alfaro Siqueiros, José Clemente Orozco, Diego Rivera, José Guadalupe Posada, Leopoldo Méndez y otros. De la escuela famosa de los muralistas mexicanos de Rivera, Orozco y Siqueiros surgieron: Jorge González Camarena, Pablo O'Higgins, Juan O'Gorman y José Gálvez Morado.

El arte plástica interviene también en la arquitectura mexicana e influye fuertemente su desarrollo. La arquitectura mexicana del siglo XX pertenece entre las mejores del mundo. También en esta creación se parte de la rica cultura prehispánica. Basta con mencionar algunos objetos arquitectónicos como, por ejemplo, el Museo Antropológico, el Museo de Diego Rivera, algunos centros urbanísticos y etc.

La generación de la segunda mitad del siglo paulatinamente dejaba de lado la perspicuidad combativa presente en la pintura mural y la sátira cortante en la gráfica. Ambas formas de este arte plástico pierden de esta manera la finalidad original y se puede admirar sólo desde el punto de vista de la forma, menos ya desde el punto de vista de su contenido. Es natural que también en México encontró su acogida la ola de la pintura abstracta que usa la técnica de mezcla de materiales /incluido vidrio, metal, textil y etc./, sin embargo, luego se pudo observar en México el regreso hacia la pintura figural.

Uno de los mejores pintores, Rufino Tamayo, empezó como muralista de donde quizás le quedó la inspiración para su obra plena de significados y expresiones étnicas, aunque usando un lenguaje de formas propias, resultante de la asimilación de las tendencias más modernas, sobre todo, europeas y norteamericanas. Aquí cabe mencionar a Rodolfo Morales, uno de los pintores mexicanos por excelencia, oaxaqueño como

también lo es Tamayo. Tampoco es posible no mencionar a la famosísima Frida Khalo, una pintora mexicana sobresaliente, esposa de Diego Rivera.

La pintura de lienzo está representada por Raúl Anguiano, José Luis Cuevas, Pedro Coronel, Vicente Rojo, Francisco Icaza, Fernando García Ponce, Liia Carillo, Héctor Xavier y muchos más.²⁶⁰

Al querer comentar la repercusión y acogida del arte plástica mexicana en Checoslovaquia, es necesario volver con el tema abordado en el inicio del capítulo, es decir, hay que adentrarnos al menos un poco en las características de las dos expresiones cumbres del arte plástica mexicana: el muralismo mexicano y la gráfica mexicana.

¿Cómo es la pintura muralista mexicana? Dicho en breve y resumido: era la puerta de la independencia estética de México con respecto a Europa, eran los primeros pasos dados hacia la propia identidad, era el espejo del pensamiento de todo mexicano (latinoamericano), fue la voz levantada de México que llegó a todo el mundo, era la materialización de una ideología, de un sueño común: un mundo mejor y la libertad.

Para no quedarme sólo con las palabras abstractas, voy a dar un par de datos más, los cuales, aclaran el concepto de la pintura muralista y, al mismo tiempo, ayudarán a comprender el interés extraordinario de Checoslovaquia por este tipo de arte mexicano.

Una de las ideas más determinantes en el desarrollo del siglo XX, fue el impacto del marxismo que ya desde el siglo pasado esperaba su momento. Tanto la experiencia de la revolución mexicana -la primera revolución del siglo XX-, así como la expansión de los ideales de la revolución rusa en 1917, inspiraron la explosión de la revolución estética en México. Fue a partir de la revolución mexicana de 1910, cuando el movimiento plástico mexicano comienza a despertar de un letargo largo de influencias ajenas en que se hallaba sumido y creó una verdadera escuela de arte propia que retomara los temas relativos a la mexicanidad. Fue cuando el artista mexicano quitó los ojos de Europa, se desprendió de los academicismos ajenos, que durante siglos le iban siendo impuestos, y se volvió hacia sí mismo, hacia su propia tierra.

²⁶⁰Kulturní zpráva č.2/1967. Kulturní zpravodajství ZÚ, 10.7.1967. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

El muralismo mexicano fue promovido por José Vasconcelos²⁶¹, ministro de Educación pública durante el mandato de Álvaro Obregón finalizando la década de 1920, y fue Vasconcelos quien puso a la disposición de los artistas el espacio mural de los edificios públicos, como parte de una política de educación popular en pro de reforzar el conocimiento de la historia revolucionaria.

Para Diego Rivera, José Clemente Orozco y David Alfaro Siqueiros principalmente, los murales significaron la manera como llegar a las masas, el espacio del que nadie podía ser dueño, por tanto, todos podían poseerlo. El muralismo quiso hacer accesible el arte a través de los murales. Fueron obras monumentales, de muchos metros cuadrados, pues tenían como lineamiento resaltar y engrandecer la revolución y el pasado histórico del país: su pasado precolombino y al Indígena como al legítimo heredero de tierras mexicanas.²⁶²

Dicho con otras palabras, los pintores muralistas no eran sólo artistas, sino revolucionarios con una ideología política clara – muchos eran miembros del Partido Comunista Mexicano (encabezados por Siqueiros y Rivera). De manera acertada lo describió Norbert Frýd al comentar que los muralistas mexicanos son pistoleros con una pistola de colores para pintar murales en una mano y con otra funcional para defenderse de los reaccionarios.²⁶³

El conocido Taller de Gráfica Popular, fundada en el año 1937, con el auge de las organizaciones sindicales, durante las luchas por la repartición de las tierras y la nacionalización del petróleo, y asumió el mensaje de José Guadalupe Posada. Las obras, provenientes de este taller siempre tenían el carácter político acremente acusado orientado a la izquierda. Su gráfica advertía sobre la entrada del fascismo, descubría los intereses del imperialismo americano y criticaba el engreimiento burgués. En la génesis del Taller de Gráfica Popular estaban presentes los mejores gráficos mexicanos, los quienes formaron una cadena de otros artistas de una nueva generación. Mencionamos sólo a los artistas más sobresalientes: Leopoldo Méndez, Alberto Beltrán, Alfredo Zalce, Celia Calderón, Andrea Gómez y muchos más. En los años sesentas, el carácter del taller

²⁶¹ Véase también el capítulo 5.1 (p.123)

²⁶² Compara con: LOMBÁN, Juan Carlos. *Muralismo mexicano*. [cit. 2006-4-12]. Accesible en [WWW:<www.elportaldemexico.com/artesplasticas/muralismo.htm](http://www.elportaldemexico.com/artesplasticas/muralismo.htm)

²⁶³ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Op. cit.

cambió. Los fundadores de éste envejecieron y se retiraron, y a la dirección llegó otra gente ideológicamente diferente orientada. La actividad del taller quedó en un estado vegetativo y más tarde desapareció.²⁶⁴ Como Norbert Frýd lo menciona en su libro *Mexiko je v Americe*, el Taller entabló las relaciones amistosas con los artistas plásticos de la Unión Soviética y en los países de la democracia popular, aludiendo la exposición que tuvo el Taller en Hollar, en la capital de Checoslovaquia.

Aquí cabe mencionar a Koloman Sokol, nombre que está relacionado con el Taller. El artista, que dedicó por completo su talento al grabado, interviene en el momento importantísimo de la formación de la famosa escuela mexicana del grabado.

En 1936, Sokol participó en la exposición del grabado checoslovaco en México (febrero-marzo), organizada por la Sociedad de la Amistad Mexicano-Checoslovaca. Un miembro de la misma, Francisco Díaz de León, director de la Escuela del Arte del Libro, pidió mediante la embajada checoslovaca en México ayuda para el intercambio de artistas entre los dos Estados. Sokol, aunque ya no era miembro de Hollar, aceptó la invitación y desde el junio de 1937 empezó a desarrollar su actividad de profesor en la Escuela de las Artes del Libro, en la Ciudad de México. Sokol fue encargado de la dirección de la cátedra del grabado. En 1938 tuvo una exposición de grabado en el Palacio de Bellas Artes mexicano (del 28 de febrero al 15 de marzo). Su actividad pedagógica la continuó hasta el año 1941.²⁶⁵

La inesperada salida de Sokol de la Escuela de Artes del Libro, en abril de 1941, está relacionada sin duda alguna con el cambio general, cuando decae la ola de actividades progresistas. Después de su salida de la Escuela, y durante todo el tiempo restante de su estadía mexicana, actuaba en el Taller como colaborador activo.²⁶⁶

La obra de Sokol compenetró muy bien con el arte mexicano contemporáneo, dada la cercanía de motivos. Sokol salió a la escena cultural a fines de los años veinte, cuando en Checoslovaquia culmina la corriente del arte social. El artista con toda su obra luchó contra la injusticia y se interesó por la vida social. También en el paisaje mexicano, Sokol vio las tinieblas de la vida. Tinieblas que persiguieron al pueblo indio, se

²⁶⁴ Ibid.

²⁶⁵ ŠTĚPÁNEK, Pavel. *El grabado mexicano y la enseñanza de Koloman Sokol en México. (Reflejos de México en su obra)*. In: Ibero-Americana Pragensia, XXXVI, 2002. p. 118.

²⁶⁶ Ibid. p. 125.

convirtieron para él en un tema fatal. El arte de Sokol desenmascara asimismo las causas de tanta miseria y pobreza del hombre. La fuerza de la obra de Sokol abrió los ojos también a sus alumnos mexicanos.²⁶⁷ Guillermo Rivas compara a Sokol con Orozco al hablar de una: “coincidencia espiritual casual de dos artistas contemporáneos, que ... miran la realidad desde un punto de vista próximo y entienden su misión de manera similar...”²⁶⁸

Con el Taller está unido otro nombre del grabador checoslovaco, Vincent Hložník. De esto informó el delegado checoslovaco en México: “El significado de la exposición de los grabados del gran artista eslovaco, Vincent Hložník, fue subrayada con su visita personal en México. Vincent Hložník tuvo la posibilidad de trabar las relaciones con los representantes dirigentes de la cultura mexicana y así contribuir a la colaboración cultural más estrecha entre Checoslovaquia y México. Hložník llamó la atención de los pintores mexicanos quienes altamente valoraron a su obra. La realidad misma que Hložník fue nombrado miembro de honor del Taller de Gráfica Popular demuestra esta valoración del artista eslovaco de parte de los miembros de este taller.”²⁶⁹

Es lógico, que la repercusión que tuvo el arte muralista y el grabado en los países extranjeros, dependía mucho del sistema político de estos países. Como sabemos, el mundo después de la segunda guerra mundial estaba viviendo la guerra fría, con todas sus facetas diferentes, pero seguía bipolar – dividido según el sistema comunista y el capitalista. Como Checoslovaquia pertenecía al bloque de los países socialistas, también su vida cultural se movía en el corriente de ideologías convenientes apoyadas por el gobierno.

De las características de la pintura muralista y la gráfica mexicana que mencionamos más arriba, fácilmente se puede deducir la mejor acogida de este tipo de arte por el público checoslovaco. El arte mexicano dedicado a las masas y antiimperialista concordaba y complementaba a la ideología socialista, de ahí el interés de realizar las exposiciones en Checoslovaquia.

²⁶⁷ MALECOVÁ, Jarmila. *Srdce, oči a ruka sa nemenia*, Život, 12, XXIII, no.2, 10.1.1973. ŠTĚPÁNEK, Pavel. *El grabado mexicano...* Op. cit. p. 121.

²⁶⁸ ŠTĚPÁNEK, Pavel. *El grabado mexicano...* Op. cit. p. 120.

²⁶⁹ Mexiko–řádná kulturní zpráva za II.pololetí 1958, 5.1.1959. A MZV ČR, f. ZprávyZÚ,Mexiko,1956-62.

5.3 Cine mexicano

La presentación del cine mexicano quisiera introducirla por una cita de García Riera, ya que me parece que resume la esencia de la cinematografía mexicana:

“Cada vez estoy más convencido de que la historia del cine mexicano tiene un gran valor sintomático tanto desde el punto de vista sociológico como estético. He aquí un medio de expresión tradicionalmente desdeñado y que, sin embargo, recoge, aun en contra de la voluntad de quienes lo emplean, datos valiosísimos en orden a la vida psicológica y social de un país. [...] el cine mexicano se nos presenta como una materia inagotable para la investigación”.²⁷⁰

La oportunidad de ver “la vida social y psicológica” de México, reflejada a través de cámara de video de los directores mexicanos, la tuvo una gran parte del mundo. El período de auge, 1938-1944, fue el gran momento del cine mexicano nacional, cuando el cine mexicano se colocó a la cabeza, en orden a lo cuantitativo y, en realidad también a lo cualitativo, de los de su lengua. El éxito mundial ganó el cine mexicano en su época que puede llamarse populista en la que trata de ponerse a la altura de las exigencias políticas y sociales del momento, como se han puesto un buen número de pintores, literatos y músicos. Es en el momento cuando surge la película “de época”, histórico-patriótico-biográfica, con frecuentes exaltaciones de lo indígena y la figura de su mayor representante, el director Emilio Fernández llamado sintomáticamente el *Indio* Fernández.

Ya en el periodo del cine mudo de argumento, que se daba en los años 1910-1929, empiezan a definirse los géneros fundamentales del cine mexicano. En todos ellos existe el común denominador de lo melodramático. Esas serán, años más tarde las características de la película histórico-patriótico-biográfica.

En 1937 es el año del gran salto. El cine mexicano se transforma de artesanía en industria, una industria que llegará a contar entre las más importantes del país. Es ese público de habla castellana el que constituirá el mercado natural del cine mexicano. Es en esa época cuando surge el populismo, que en México se expresa por el culto a lo indígena. Este populismo se ve enormemente estimulado por la presencia en el país del

²⁷⁰ GARCÍA RIERA, Emilio. *El cine mexicano*. Ediciones ERA, S.A., México D.F., 1963. p.8.

gran realizador soviético Sergei Eisenstein, el autor de, por ejemplo, *La huelga*, *El acorazado Potiomkin*, *Octubre*. Este cineasta visitó México en 1931, influyó en las características del cine indigenista y marcó el comienzo de un cine nacional de inquietud estética y social. La obra de Fernando de Fuentes es, sin duda, la más importante de este periodo.

El período de auge, 1938-1944, Toda Latinoamérica se entusiasma por las películas mexicanas que tienen, dentro de los de la lengua castellana, a los argentinos por únicos competidores. La guerra de España ha eliminado a este país del mercado y Hollywood pasa por una crisis al iniciarse la segunda guerra mundial. Surgen, entre muchas otras, dos compañías de producción muy fuertes que dan la pauta de lo que es el cine mexicano de esta época: Filmex y Clasa. Otras firmas importantes de la época son Films Mundiales, S.A., Grovas y Películas Rodríguez, S.A., y la antigua Nacional Productora.

En este periodo alcanzan su máximo esplendor las grandes estrellas del cine mexicano, que se harán insustituibles a tal grado que hoy en día nadie las ha relevado: María Félix, Cantinflas, Dolores del Río, Arturo de Córdova, Jorge Negrete y Pedro Infante.

Lo más positivo de este periodo lo aportan algunos directores. Durante estos años debutan sesenta y nueve directores en el cine nacional, de los cuales algunos parecen ser dueños de un estilo propio, de una visión del mundo; tales son los casos del Indio Fernández y de Bracho.

A partir de 1945, empiezan a plantearse serios problemas. Se forma el 3 de marzo de ese mismo año, el Sindicato de Trabajadores de la Producción Cinematográfica de la República Mexicana. Ese Sindicato se subdivide en varias ramas: la de actores, la de directores, la de autores y adaptadores, la de técnicos y manuales, etc. La sindicalización no tardará en dar resultados contraproducentes en orden a la calidad de las películas. La sección de directores pone una serie de obstáculos casi infranqueables a quienes desean obtener ingreso en su seno. Así, de 1945 a 1958, sólo debutan catorce nuevos directores, y de esta manera se impide una renovación de valores. Ello no tardará en provocar un estancamiento casi total. Las películas de Fernández y, después, las de Buñuel, gracias a los premios obtenidos en festivales internacionales, consiguen ser exportados a Europa e incluso, al Asia. Pero la mayoría de los directores, miembros de una mafia que irá

reduciendo el número de sus integrantes a unos treinta o cuarenta, hacen un cine rutinario y mediocre. Curiosamente, la industria nacional contará, a partir de 1946, con uno de los autores más importantes del cine universal: Luis Buñuel.

Durante los años 1952-1960, el cine mexicano avanza hacia la irremediable crisis que estallará, finalmente, en el año 1961.²⁷¹ Entre los años 1955-63 perdió México la mayor parte del mercado debido a la frecuente repetición del argumento de películas mexicanas.

Gracias a las relaciones culturales mutuas que mantenían Checoslovaquia y México, y gracias al nivel artístico muy elevado de las películas mexicanas – en las épocas mencionadas más arriba cuando la cinematografía mexicana ganó la atención del público a escala mundial, obteniendo prestigiosos premios en los festivales internacionales cinematográficos – el público checoslovaco tuvo la oportunidad de ver las películas mexicanas por ejemplo durante el ya mencionado evento de: Días de la cultura mexicana organizado periódicamente en Praga. De ahí podían sacar el conocimiento de algunos célebres actores mexicanos, de algunas realidades históricas y sociales mexicanas y llevarse una impresión del elevado nivel artístico de las imágenes de la cinematografía mexicana. Estas películas se caracterizan por el interés en los problemas sociales. De ahí también la mejor aceptación de la cinematografía mexicana por parte del gobierno checoslovaco.

Entre las más famosas películas mexicanas cabe mencionar: Pueblerina, María Candelaria, Maclovía, Enamorada, Río Escondido – todas de Emilio Fernández; Crepúsculo, Rosenda – las dos de Bracho; La Escondida, Miércoles de Ceniza – las dos de Gavaldón; Los olvidados, El, Robinson Crusoe, Nazarín – las cuatro de Buñuel; Ustedes los ricos de Ismael Rodríguez; Campeón sin corona, Del brazo y por la calle – las dos de Alejandro Galindo; Raíces de Alazraki; Sed de amor de Corona Blake, y muchas otras más.

²⁷¹ GARCÍA RIERA, Emilio. Op. cit.

5.4 Instituciones y organizaciones culturales de México

La institución cultural más importante en el país es el Instituto Nacional de Bellas Artes /I.N.B.A./, el cual está sujeto directamente al ministerio de educación. Este instituto sustituye, de alguna manera, al ministerio de la cultura, aunque tiene competencias limitadas. Al mismo tiempo tiene las funciones de un empresario debido a que cuenta con un teatro propio, salas de exposición y lectura, asegura la formación de nuevos artistas, dirige algunas escuelas de arte y casas editoriales. El INBA también vela por el cuidado de los monumentos culturales y el patrimonio nacional, sobre todo por los óleos valiosos y por los edificios adornados con pinturas muralistas. El INBA coopera con institutos parecidos en cada uno de los estados que forman México.

La legación checoslovaca colaboró muy bien con esta organización, que es la más importante organización cultural en México. Las relaciones con esta institución – según el delegado checoslovaco en México - se ahondaron en el año 1957, llegando a una “estrecha alianza con los dirigentes actores de las Bellas Artes”.²⁷²

Las buenas relaciones mutuas, que se profundizaron gracias a varias visitas de los directores del INBA a la República Checoslovaca, establecieron prometedoras premisas para el futuro desarrollo de la colaboración en el área cultural.²⁷³

Otra organización cultural importante fue el Organismo de Promoción Internacional de Cultura /OPIC/. Esta organización fue fundada en los años 1963-64 y estaba sujeta a la Dirección de Relaciones Culturales del Ministerio de Relaciones Exteriores de México. La misión principal de esta organización fue la organización de excursiones de artistas y cuerpos artísticos mexicanos a los países de América Latina y viceversa, a pesar de eso esta organización tenía también interés por artistas reconocidos a nivel mundial provenientes de países europeos. Este fue, por ejemplo, el caso de las relaciones entabladas con los agentes de Pragokonzert, con quienes se obtuvieron resultados concretos.²⁷⁴

²⁷² Mexiko – politická zpráva za I. čtvrtletí 1957, 30. 3. 1957. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁷³ Kulturní zpráva č.2/1967. Kulturní zpravodajství ZÚ, 10.7.1967. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁷⁴ Ibid.

El portador más significativo de la cultura en la capital es también la Universidad Nacional Autónoma de México /UNAM/. El departamento cultural de la universidad tiene varias secciones /cinematografía, teatro, arte plástico, música, etc.,... /. El departamento tiene a su disposición una sala moderna de exposición, que es una de las galerías más apropiada en México.

Según el delegado checoslovaco en México se coopera muy bien con la UNAM en este campo. La legación checoslovaca, en colaboración con el departamento cultural, organizó toda una serie de acciones culturales, por ejemplo las muestras de cinematografía checoslovaca, conciertos, exposiciones de la producción hecha en escuelas de arte checoslovacas, programas semanales de cultura checoslovaca en Radio-Universidad, y otras.²⁷⁵

La UNAM parte de una antigua tradición. La primera Universidad mexicana fue fundada en el año 1551 y se le considera la universidad más antigua en el continente americano. El acuerdo sobre cooperación recíproca entre la UNAM y la Universidad Carolina de Praga, firmado en el año 1965,²⁷⁶ hace posible el intercambio mutuo de profesores (entre ellos Eduard Hodousek)²⁷⁷ estudiantes becarios de postgrado y material para la enseñanza profesional.

La cultura checoslovaca en México, según el informe de la legación ²⁷⁸, estaba ganando cada vez más reconocimiento. Esto fue gracias al trabajo del Instituto mexicano-checoslovaco para las relaciones culturales - fundado en el año 1957 ²⁷⁹-, y gracias al esfuerzo del departamento cultural checoslovaco, que hizo posible la presentación de artistas checoslovacos, como por ejemplo: Fialkova skupina (el Grupo de Fialka), Pražské kvarteto (el Qvarteto de Praga), varios solistas. El reconocimiento fue ganado también gracias el buen nivel artístico de la cinematografía checoslovaca²⁸⁰, de

²⁷⁵ Ibid.

²⁷⁶ Bohemika za měsíc září 1965, 27.9.1965. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁷⁷ Bohemika z Mexika za únor 1966, 28.2.1966. A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁷⁸ Kulturní zpráva č.2/1967. Op. cit.

²⁷⁹ Mexiko – kulturní zpráva za II. čtvrtletí 1957, 8.7.1957 A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.

²⁸⁰ En México, la cinematografía checoslovaca fue conocida gracias a la participación checoslovaca en diferentes festivales de cine como, por ejemplo, el de Acapulco. Los críticos mexicanos consideraban la cinematografía checoslovaca entre las mejores del mundo. (Bohemika za měsíc říjen 1965, 27.10.1965.

exposiciones representativas del arte plástico y de las obras de escuelas de arte checoslovacas.

En Checoslovaquia, en cambio, dentro del marco de las relaciones culturales mutuas anualmente se llevan a cabo “Dny mexicke kultury” - los Días de la cultura mexicana. Es un evento apoyado tradicionalmente por el Ministerio de Educación, el INBA y el director del Ministerio de Relaciones Internacionales, quienes lo consideran de mucha importancia. Según el informe²⁸¹, incluso el presidente de la República mexicana suele ser informado por el ministro de educación, lo que demuestra su interés en que la cultura mexicana sea dignamente representada en Checoslovaquia.

El departamento cultural checoslovaco preparaba periódicamente para México toda una serie de acciones importantes. Para dar algunos ejemplos entre muchos: concertó el acuerdo sobre la llegada de la Filarmónica Checoslovaca, de SLUK- el grupo artístico folclorista eslovaco, de la Orquesta de Cámara de Praga, del Ballet de Praga, de Laterna Magica, y de varios cuartetos de cuerdas, e inauguró numerosas exposiciones.

*A. J. ... 1967-1968
Praga
...*

A MZV ČR, f. Zprávy ZÚ, Mexiko, 1963-73.) Varias películas checoslovacas fueron muy positivamente evaluadas, entre ellas la película *Obžalovaný* - Inculpado, *Archanděl Gabriel* - Arcángel Gabriel, *Až přijde kocour* - Cuando venga el gato).

²⁸¹ Kulturní zpráva č.2/1967. Op. cit.

5.5 Ciencia:

La investigación científica en México está concentrada en unas pocas instituciones. Sobre todo en la Universidad Nacional Autónoma de México, la cual agrupa para este propósito varias instituciones y centros de ciencia.

Una parte de la investigación científica se ejerce en el Colegio de México. Este tipo especial de universidad, a la cual se le otorgó el status de universidad por decreto presidencial en el año 1962, dispone para la investigación científica con estos centros: el Centro de estudios de historia, el Centro de estudio de lenguas y literatura, el Centro de estudio de relaciones internacionales, y el Centro de estudio de economía.

El Colegio de México también ofreció oportunidades para la colaboración científica y el intercambio de becarios de postgrado.

La investigación científica la ejercen, según su profesión, también otros institutos e instituciones, como por ejemplo el Museo Antropológico de México, el Instituto de Antropología e Historia, y otros.

En cuanto a la cooperación checoslovaco-mexicana con instituciones científicas de México, según el delegado checoslovaco en México, se consiguieron buenos resultados. Se trata, sobre todo, de la participación de especialistas checoslovacos en la investigación en las áreas de medicina y matemáticas. En consecuencia del ya mencionado acuerdo entre la UNAM y la Universidad Carolina, existen condiciones para el sucesivo desarrollo de la colaboración científica.²⁸²

²⁸² Ibid.

Conclusión

La segunda misión diplomática checoslovaca en Latinoamérica fue fundada en México en el año 1927. Las relaciones mutuas se veían en su inicio. El Dr. Vlastimil Kybal ganó para Checoslovaquia las simpatías del gobierno mexicano, que le aseguraban buenas condiciones para el futuro trabajo de la embajada en el territorio mexicano. Sin embargo las buenas relaciones bilaterales fueron interrumpidas por la segunda guerra mundial. En marzo de 1939, la embajada checoslovaca en la Ciudad de México fue entregada - contra la voluntad del gobierno mexicano, ya que éste nunca reconoció la actitud de Alemania - a las manos alemanas, rompiendo formalmente de esta manera las relaciones diplomáticas con México, lo que luego complicó la situación al gobierno checoslovaco en el exilio al tratar de reanudar las relaciones diplomáticas con México.

Durante la segunda guerra mundial, México ayudaba con su política a balancear el barco de fuerzas durante el conflicto mundial. En cuanto a Checoslovaquia, México le ayudó directamente y varias veces de manera diplomática concreta. México nunca aceptó el tratado de Munich, ni el de Berlín. Al final del año 1940 el gobierno mexicano ofreció la posibilidad de preservar los intereses checoslovacos en México en la legación polaca. Eso reflejó una actitud positiva para Checoslovaquia, que se mantuvo en la administración de Cárdenas y desde el año 1940, también en la administración de Camacho. México desplegó una iniciativa independiente al informar que su gobierno estaba dispuesto a plantear el reconocimiento diplomático del gabinete de Beneš en la Conferencia de Rio de Janeiro. México fue el primer país de América Latina en reanudar las relaciones diplomáticas con Checoslovaquia, el 26 de marzo de 1942.

Las relaciones entre Checoslovaquia y México, después de la segunda guerra mundial se vieron sustancialmente influenciadas por la guerra fría, cuando Checoslovaquia pertenecía al bloque socialista y México, por el contrario, al capitalista. Sin embargo, ambos países tenían algo en común. Mientras Checoslovaquia trataba de hacer una política más independiente de la Unión Soviética, México perseguía lo mismo, pero en relación con los EE.UU. Ambos países eran política y económicamente dependientes, lo que hacía que sus relaciones mutuas tuvieran un carácter mediado y hay que verlas en el contexto de dos bloques contrarios.

Por eso, podemos observar la oscilación en las relaciones mutuas y su constante dependencia de la situación internacional. El enfriamiento acompañado por la campaña anticomunista fue visible por ejemplo después de la visita de Truman en México y el posterior pronunciamiento de la doctrina de este presidente. La anulación de la participación checoslovaca en el Plan de Marshall levantó una ola de decepción en México dado que generalmente fue considerado que ese hecho incorporó definitivamente a Checoslovaquia al bloque soviético, haciendo frágil la posición de la legación checoslovaca en México, debido a que éste último había de seguir la política continental de Truman. La toma del poder por los comunistas en Checoslovaquia en febrero de 1948 creó una situación nueva y abrió otro capítulo en las relaciones checoslovaco-mexicanas, caracterizado por la actitud correcta pero fría de parte de México y una actitud de la legación checoslovaca limitada más bien al espionaje y una actividad cultural mínima.

Después de la muerte de Stalin, la dirección soviética trató de liberar la tensión internacional, lo que se reflejó positivamente en las relaciones de México y la Unión Soviética, designando los mexicanos a su embajador en Moscú, después de varios años de estar vacío. El cambio de la situación internacional modificó la actitud mexicana, lo que se reflejó en una mayor cooperación con los países socialistas – se permitió la exposición industrial checoslovaca – y en la actitud de la delegación mexicana en la ONU.

Mientras Checoslovaquia esperaba la mejora en las relaciones mutuas con México, la situación la cambió la invasión armada de los EE.UU. en Guatemala y la posterior devaluación de la moneda mexicana – muestras de la fuerza norteamericana – lo que desarrolló una fuerte presión al gobierno de Cortines de manera que siga los intereses norteamericanos. En México se dio una muy fuerte campaña anticomunista y el cambio definitivo en la política mexicana a favor de los EE.UU., cuando el presidente Cortines definió su régimen como anticomunista y trató de rectificar las relaciones económicas y políticas con los EE.UU., negociando incluso el pacto militar entre los dos países.

El acercamiento entre México y los EE.UU. se reflejó en fuertes tendencias anticomunistas en México. Al gobierno checoslovaco le fue comunicada la negativa del gobierno mexicano para la exposición industrial del año 1955 y las relaciones mutuas entre México y Checoslovaquia se volvieron más frías, cuando se cumplía sólo con lo

imprescindible para mantener las relaciones correctas, los asuntos culturales no funcionaban bien y la esfera económica quedó cerrada para Checoslovaquia. En la política internacional mexicana se notaba la precaución, y reservada era también la postura del gobierno mexicano en cuanto a todos los países del bloque socialista y sus legaciones en México. En esta situación, los empleados de la legación checoslovaca buscaban posibilidades de ampliar los lazos en el campo cultural y comercial por medio del sector privado y no oficial.

El cambio parece llegar en el año 1957, cuando se logró fundar el Instituto Cultural Checoslovaco-Mexicano, la legación checoslovaca comenzó a cooperar estrechamente con el Instituto Nacional de Bellas Artes desarrollando una amplia actividad cultural, empezó a considerarse la idea de abrir otro consulado checoslovaco en Monterrey - la sede industrial de México -, y fueron otorgadas varias becas a estudiantes mexicanos por el gobierno checoslovaco. Sin embargo, por parte de los mexicanos persistía el desinterés de mantener las relaciones culturales vía oficial ni aumentar el comercio a gran escala con los países socialistas.

La visita de Nikita Jruschov en los EE.UU. en 1959 produjo una situación internacional nueva que se reflejó en la política mexicana de manera que el presidente Adolfo López Mateos pudo permitirse proclamar ante el presidente norteamericano, que México no reanudara sus relaciones diplomáticas con España mientras Franco esté en el poder, que no cree que en América Latina exista el peligro comunista y que el régimen de Fidel Castro no es comunista, es decir, se pronunció de manera muy positiva en todas las cuestiones de interés para el bloque socialista. Igualmente, después de la visita, el lado mexicano demostró interés en mejorar y ahondar las relaciones con Checoslovaquia. La disminución de la tensión internacional hizo posible el comienzo de las visitas mutuas al más alto nivel político. Adolfo López Mateos aceptó la invitación para visitar la Unión Soviética y fue aceptada la llegada de la delegación parlamentaria checoslovaca a México. El positivo desenvolvimiento de las relaciones checoslovaco-mexicanas culminó con la invitación personal de Antonín Novotný al presidente mexicano a visitar Checoslovaquia. En 1960 también entró en negociaciones el convenio cultural checoslovaco-mexicano.

El desenvolvimiento positivo de la situación internacional fue interrumpido por la proclamación de Cuba como país socialista y la subsiguiente Crisis del Caribe. Después de la derrota de la intervención contra Cuba, la situación política interior de México empezó a complicarse notablemente debido a la presión de los EE.UU. En el país otra vez se dio una campaña anticomunista muy fuerte llevada por el clero católico y sostenida por la embajada norteamericana. Incluso se dio un intento de revolución en México en el cual se comprobó una participación directa del espionaje norteamericano, quizás otra muestra de la fuerza norteamericana.

Sin embargo, en la marcha de los años sesenta, la situación de Checoslovaquia en México era ya lo bastante estable para poder intervenir a favor de la reanudación de las relaciones diplomáticas de México con los demás países del bloque socialista. La actitud vacilante de la política exterior mexicana se modificó en una política más decidida, ofreciendo una base sólida para una cooperación con los países del bloque socialista. Las relaciones bilaterales entre Checoslovaquia y México se transformaron de lo correcto a lo amistoso, posibilitando la cooperación y el apoyo recíproco en los foros internacionales, dada la coincidencia en varios puntos de los principios de convivencia pacífica. Igualmente se logró a realizar un acuerdo de cooperación entre la universidad estatal mexicana y la Universidad Carolina. A pesar de estos logros, existían problemas en el intercambio comercial donde México no demostraba mucho interés en ampliar el intercambio comercial con los países de la comunidad socialista.

El año de 1968 en México se caracterizó por la escalada de violencia originada por los disturbios y manifestaciones estudiantiles que dieron lugar a la más seria situación mexicana en las últimas décadas. Para Checoslovaquia ese año trajo una situación aún más seria. Después de la ocupación de Checoslovaquia por las tropas del Pacto de Varsovia, llegó una propuesta de iniciativa mexicana de convocar a una junta general de la ONU y someter a la consultación la cuestión checoslovaca. Sin embargo, la iniciativa mexicana fue rechazada por el gobierno checoslovaco el cual buscaba llegar a un acuerdo con la Unión Soviética para el retiro de las tropas. El gobierno mexicano aceptó la postura checoslovaca empleando su principio del intocable y soberano derecho de cada nación y estado de decidir sobre su régimen y desarrollo.

El mismo año (1968) fue firmado el convenio cultural checoslovaco-mexicano que entró en vigor en 1970.

Los libros de Norbert Frýd, parecidos en mucho a los informes de los delegados checoslovacos en México en los años cincuentas, ^{entre} entre los cuales Frýd perteneció, abarcan todas las características, realidades y problemas más importantes de México, que Frýd consideró relevante comunicar al público y constituyen de esta manera una fuente de información, que complementa y de alguna manera resume los informes de los años cincuenta que se encuentran en el archivo de Relaciones Exteriores de Praga. Los libros de Frýd forman un cuadro de imágenes que tenían los checoslovacos de México contemporáneo.

El capítulo dedicado a la problemática de la cultura mexicana y el interés del público checoslovaco es interdependiente del capítulo dedicado a las relaciones mutuas comprobando la influencia recíproca de la política en la cultura y viciversa. Al mismo tiempo este capítulo con ejemplos concretos demuestra un mayor desarrollo de las relaciones culturales a partir del año 1957 y durante los años sesenta en adelante.

Resumé: Vztahy mezi Československem a Mexikem (1945 – 1970)

1 Československý Velvyslanec Dr. Vlastimil Kybal

Diplomat-historik anebo historik-diplomat Vlastimil Kybal, začínal svou kariéru jako profesor historie na Karlově Univerzitě v Praze, nicméně později vstoupil do diplomatické služby s cílem zabezpečit pro mladou, v tom období málo známou Československou republiku, větší zázemí na poli zahraniční politiky. Kybal se významně přičinil o rozšíření kulturních a ekonomických vztahů s Latinskou Amerikou, především s Brazílií, Mexikem a Střední Amerikou, místech jeho diplomatického působení coby československého velvyslance.

Kybal se zároveň přičinil o prohloubení zájmu a povědomí o Latinské Americe v Československu a naopak. Jeho spis *Po československých stopách v Latinské Americe*, který odráží stav poznání zdrojů k historii českého a slovenského zájmu o latinskoamerický subkontinent, tvoří platformu československé iberoamerikanistiky.

Tato kapitola si všímá především Kybalova působení ve funkci velvyslance v Mexiku v období 1935-1939. Zprávy, které Kybal zasílal z místa svého diplomatického působení, nám umožňují na jedné straně vnímat dobový československý politický zájem a na straně druhé můžeme tento materiál retrospektivně vyhodnotit jako soubor dojmů o mexické realitě daného období.

Vzhledem k tomu, že kybalovými aktivitami v Latinské Americe se zabývali ve svých studiích Ivo Barteček a Tomáš Jiránek, čerpám v této kapitole z jejich publikací.²⁸³

2 Historický exkurz do mexicko – československých vztahů po vytvoření republiky a v průběhu druhé světové války

²⁸³ BARTEČEK, Ivo. *Los textos de viajes diplomáticos de Vlastimil Kybal (México 1935 a 1936)*. In Ibero-Americana Pragensia, XXXVIII, 2004.

BARTEČEK, Ivo. *Vlastimil Kybal – historik v iberoamerickém světě*. In: *Po československých stopách v Latinské Americe*. Olomouc, 2003.

JIRÁNEK, Tomáš. *Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938*. In: Ibero-Americana Pragensia, XXVII, 1993.

Historický exkurz do mexicko – československých vztahů mapuje především období od března roku 1939, kdy došlo k odevzdání československé legace v Mexiku do rukou Němců, čímž byly bilaterální styky de facto přerušeny, až do zpětného navázání diplomatických styků v březnu 1942.

V této kapitole je důraz kladen na pozitivní postoj Mexika vůči československé exilové vládě, na iniciativy a konkrétní kroky, které Mexiko vyvinulo v průběhu boje československé exilové vlády za uznání své legitimacy a za opětovné navázání diplomatických styků se státy Latinské Ameriky.

To, že mexická politika vůči Československu byla výjimečná v rámci Latinské Ameriky, ale i v rámci světovém, potvrzuje fakt, že Mexiko jako jediná krajina na světě, kromě Sovětského Svazu, nikdy neuznalo Mnichovskou ani Berlínskou dohodu. Mexiko bylo zároveň první krajinou Latinské Ameriky, která znovu navázala diplomatické vztahy s Československem.

Tato kapitola je vypracována za pomoci výzkumu shrnutém v knize Vladimíra Nálevky, věnované tomuto období.²⁸⁴

3 Vztahy mezi Československem a Mexikem v období 1945-1970

Cílem této kapitoly je dokumentovat bilaterální vztahy mezi Československem a Mexikem v období 1945 – 1970 a zobrazit podstatu politických a kulturních kontaktů mezi těmito dvěma krajinami. Jedná se o chronologické vypracování nejdůležitějších segmentů mezinárodně politické problematiky dvou států a jejich vztahů, viděné v kontextu dvou bloků, vzniklých jako důsledek studené války. Vztahová otázka byla vypracována na základě informací a zpráv od československých diplomatů v Mexiku, s cílem nastínit obraz doby, který má obsahovat dobový československý i mexický politický zájem.

Kapitola je rozdělená na čtyři období. První z nich, nazvané “Formování bloků” mapuje období od konce druhé světové války až po komunistický převrat v Československu, kdy už bylo zcela jasné začlenění Československa do socialistického

²⁸⁴ NÁLEVKA, Vladimír. Československo a Latinská Amerika v letech druhé světové války. Universita Karlova, Praha, 1972.

bloku, z čehož samozřejmě vycházelo i Mexiko, které tomu – z velké míry na nátlak Spojených Států Amerických – muselo přizpůsobit svou politiku vůči Československu. Druhé období, následující po komunistickém převratu a končící v polovině padesátých let, zobrazuje většinou velmi chladné vzájemné vztahy, kdy byli českoslovenští diplomaté v Mexiku limitováni většinou na pozorování situace, hraničící se špionáží. V třetím období počínajícím v druhé polovině padesátých let a ukončeným kubánskou krizí dokumentuje pozvolné pozitivní změny v československo-mexických vztazích zapříčiněných změnou mezinárodní situace, kdy se chladné vztahy mění na korektní. Poslední období od kubánské krize až po rok 1970 zaznamenává postupné stabilizování československé pozice v Mexiku, značný nárůst československé politické a kulturní aktivity a změnu vzájemných vztahů z korektních na přátelské.

Při vypracovávání problematiky vztahové otázky vycházím především z materiálů archivu Ministerstva zahraničních věcí České Republiky v Praze.²⁸⁵

4 Norbert Frýd

Spisovatel a diplomat Norbert Frýd, působil jako chargé d'affaires československé ambasády v Mexiku a ve Spojených Státech Amerických v letech 1947-1950. Jako spisovatel shrnul své poznatky z Mexika do tří ze svých knih: *Mexiko je v Americe*, *Mexická grafika* a *Císařovna*.²⁸⁶

V této kapitole jsou rozebrána tato Frýdova díla vzhledem k tomu, že dokumentují konkrétní dobu, ovlivněnou historickými událostmi, a odrážejí mexickou realitu viděnou evropskýma, československýma očima. Frýdovy knihy, s výjimkou *Císařovny*, která je položena do 19. století, v mnohém připomínají zprávy, posudky a názory československých diplomatů v Mexiku, mezi které Frýd sám patřil. Jsou tedy vhodným doplněním těchto zpráv z padesátých let nacházejících se v archivu Ministerstva zahraničních věcí v Praze.

²⁸⁵ Archiv Ministerstva zahraničních věcí v Praze – Zprávy ZÚ (1945-1970).

²⁸⁶ FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Státní nakladatelství krásné literatury, hudby a umění, Praha, 1955.

FRÝD, Norbert. *Mexiko je v Americe*. Práce – Vydavatelstvo Roh, Praha, 1952.

FRÝD, Norbert. *Císařovna. Román Charloty Mexické*. Československý spisovatel, Praha, 1972.

5 **Problematika mexické kultury a zájem československého publika**

Kapitola věnovaná mexické kultuře je rozdělená do pěti tématických okruhů. První z nich se zabývá mexickou literaturou dvacátého století, zejména beletrií, ovšem zahrnuje taky literaturu odbornou a zmiňuje nejdůležitější mexická nakladatelství. Seznam týkající se odborné literatury mexické zároveň odráží dobový zájem československého odborného publika, protože byl vypracován na základě kulturní zprávy československé ambasády v Mexiku, z konce šedesátých let. Zájem československého publika je posléze doložen i vypracovaným seznamem překladů mexické literatury (nachází se v přílohách). Dalším tématickým okruhem je mexická výtvarná umělecká tvorba zaměřená především na mexickou nástěnnou malbu (muralismus) a mexickou grafiku viděnou v kontextu vzájemných československo-mexických kontaktů vzhledem k tomu, že v Mexiku působili umělci jako Koloman Sokol, nebo Vincent Hložník. Kapitola taky shrnuje mexickou kinematografii a ohlas který zaznamenala ve světě a v Československu, přičemž obsahuje výčet nejznámějších mexických filmů převážně z padesátých let, kdy se mexická kinematografie nacházela na světové špičce. Okruh věnovaný mexickým kulturním institucím a organizacím, rovněž jako okruh zaměřený na mexickou vědu a výzkum je nastíněn z pohledu vzájemných kontaktů a spolupráce, přičemž je vycházeno z konkrétních dohod a materiálů nacházejících se v archivě Ministerstva zahraničních věcí v Praze.

Bibliografía

Fuentes Inéditas

Archivo del Ministerio de Relaciones Exteriores de Praga – Zprávy ZÚ (1945-1970).

Libros

ANDERSON IMBERT, Enrique. *Historia de la literatura hispanoamericana I-II*, Fondo de Cultura Económica, México DF., 1954; traducido al checo como *Dějiny literatur Latinské Ameriky* por Josef Forbelský y Sylva Pavlíková, Odeon, Praha, 1966.

CASANOVA GONZÁLEZ, Pablo. *La democracia en México*. ERA, México, 1975.

DEJMEK, J. *Československo, jeho sousedé a velmoci ve XX. Století (1918 až 1992)*. Cep. Praha. 2002.

DÍAZ, Lilia. *El liberalismo militante, El segundo Imperio*. In: *Historia general de México*, Centro de Estudios Históricos, México, 2004, ISBN 968-12-0969-9.

FRÝD, Norbert. *Mexická grafika*. Státní nakladatelství krásné literatury, hudby a umění, Praha, 1955.

FRÝD, Norbert. *Mexiko je v Americe*. Práce – Vydavatelstvo Roh, Praha, 1952.

FRÝD, Norbert. *Mexické obrázky*. SNDK, Praha, 1958.

FRÝD, Norbert. *Císařovna. Román Charloty Mexické*. Československý spisovatel, Praha, 1972.

FRÝD, Norbert. *Usměvavá Guatemala*. Orbis, Praha, 1955.

GARCÍA RIERA, Emilio. *El cine mexicano*. Ediciones ERA, S.A., México D.F., 1963.

HOUSKOVÁ, Anna. *Imaginace Hispánské Ameriky. Hispanoamerická kulturní identita v esejích a v románech*. Praha: Torst, 1998, ISBN 80-7215-069-3.

KYBAL, Vlastimil. *Po československých stopách v Latinské Americe*. Česká Akademie Věd a Umění, Praha, 1935.

NÁLEVKA, Vladimír. *Československo a Latinská Amerika v letech druhé světové války*. Universita Karlova, Praha, 1972.

ORT, Alexandr. *Dějiny světové politiky II*. VŠE v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů, Praha, 1993.

PLECHANOVÁ, Běla, FIDLER, Jiří. *Kapitoly z dějin mezinárodních vztahů 1941-1995*. Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, Praha, 1997.

POKORNÝ, Jiří. *České země 1918-1997*. Práh, ve spolupráci s odborem kulturních a vědeckých styků MZV ČR, Praha, 1997.

ZWETLER, Otto. *Půlstoletí nejnovějších světových dějin*. Akademické nakladatelství CERM, Brno, 1996.

Artículos

BARTEČEK, Ivo. *Los textos de viajes diplomáticos de Vlastimil Kybal (México 1935 a 1936)*. In Ibero-Americana Pragensia, XXXVIII, 2004.

BARTEČEK, Ivo. *Vlastimil Kybal – historik v iberoamerickém světě*. In: Po československých stopách v Latinské Americe. Olomouc, 2003.

JIRÁNEK, Tomáš. *Las actividades del embajador checoslovaco Dr. Vlastimil Kybal en México de 1935 a 1938*. In: Ibero-Americana Pragensia, XXVII, 1993.

ŠTĚPÁNEK, Pavel. *El grabado mexicano y la enseñanza de Koloman Sokol en México. (Reflejos de México en su obra)*. In: Ibero-Americana Pragensia, XXXVI, 2002.

ŠTĚPÁNEK, Pavel. *Pinturas de José María Velasco y Santiago Rebull en el Museo Nacional de Praga*. In: Ibero-Americana Pragensia, V, 1971.

Páginas web

Databáze českého uměleckého překladu po roce 1945, španělská jazyková oblast-
překlady. [cit. 2006-12-10]. Accesible en
[WWW:<www.obecprekladatelu.cz/ZZPREKLADY/totalspanelstina.htm >](http://www.obecprekladatelu.cz/ZZPREKLADY/totalspanelstina.htm).

Syn špiónky: Jana Masaryka zabili sovětští agenti. [cit. 2007-15-01]. Accesible en
[WWW:<www.novinky.cz/zahranicni/evropa/syn-spionky--jana-masaryka-zabili-sovetsti-agenti_104331_rhn16.html>](http://www.novinky.cz/zahranicni/evropa/syn-spionky--jana-masaryka-zabili-sovetsti-agenti_104331_rhn16.html).

Embajada de los Estados unidos en México. Reuniones presidenciales México – Estados unidos. [cit. 2007-13-1]. Accesible en
[WWW:<www.usembassymexico.gov/bbf/bfVisitasPresidenciales.pdf](http://www.usembassymexico.gov/bbf/bfVisitasPresidenciales.pdf)

Wikipedia. Vicente Lombardo Toledano. [cit. 2007-15-2]. Accesible en
[WWW:<es.wikipedia.org/wiki/Vicente_Lombardo_Toledano](http://es.wikipedia.org/wiki/Vicente_Lombardo_Toledano)

Oficiálna stránka katolíckej cirkvi na Slovensku. Diplomatické styky SR s Vatikánom. [cit. 2007-08-3]. Accesible en [WWW:<www.kbs.sk/do_pdf/index.php?cid=1117011186](http://www.kbs.sk/do_pdf/index.php?cid=1117011186)

MACHADO, Carlos. *Documentos, Estados Unidos y América Latina*. Editorial Patria Grande, Montevideo, 1968. In: PEÑA, Javier. Las intervenciones norteamericanas en América Latina. [cit. 2007-05-2]. Accesible en
[WWW:<www.vho.org/aaargh/esp/garaudy/intervenciones.html](http://www.vho.org/aaargh/esp/garaudy/intervenciones.html)

LOMBÁN, Juan Carlos. *Muralismo mexicano*. [cit. 2006-4-12]. Accesible en
WWW:<www.elportaldemexico.com/artesplasticas/muralismo.htm

LIVIO, Tito. *Conmemoración del sufragio femenino en México* 17 de octubre. [cit. 2007-4-3]. Accesible en
WWW:<www.cedoc.inmujeres.gob.mx/documentos_download/100573

Anexos

BASE DE DATOS DE LA TRADUCCIÓN ARTÍSTICA CHECA ÁREA DE LINGÜÍSTICA ESPAÑOLA TRADUCCIONES DE OBRAS MEXICANAS ²⁸⁷

Arreola, Juan José: *Bájení* (Confabulario; VP, Praha, Odeon 1974) – traducido por Eduard Hodoušek

Azuela, Mariano: *Ti zdola* (Los de Abajo.; R, Praha, Kniha století 1935) - traducido por Jindřich Kubíček. J.Albert

Azuela, Mariano: *Vojáci bídy* (Los de Abajo.; R, Praha, Naše vojsko 1964) – traducido por Václav Čep

Castellanos, Rosario: *Kněžka temnot* (Oficio de tenieblas; R, Praha, Odeon 1976) - traducido por Jiří Pechar

Carballido, Emilio: *Hodinář z Córdoba* (El relojero de Córdoba; D, Praha, Dilia 1975) - traducido por Vladimír Horáček

Carballido, Emilio: *Malý den hněvu* (Un pequeño día de ira, Praha, Dilia 1963) – traducido por Zdeněk Šmíd

Esquivell, Laura: *Koření vášně* (Como agua para el chocolate, Praha, Baronet 1995) – traducido por Alena Jurionová

Fuentes, Carlos: *Nejprůzračnější kraj* (La región más transparente; R, Praha, Odeon 1966) - traducido por Eduard Hodoušek

Fuentes, Carlos: *Aura*. En la revista: Světová literatura 5, 1965, p. 113-131. traducido por Vladimír Medek

²⁸⁷ Actualmente no es de mi conocimiento la existencia de un índice que liste todas las obras escritas por autores mexicanos y que han sido traducidas al checo. La lista de traducciones que proporciono en este trabajo es una aproximación y está hecho de tres fuentes que se completan mutuamente.

La primera fuente la constituyen los datos provenientes del apéndice del libro de: Anderson Imbert, Enrique. *Historia de la literatura hispanoamericana I-II, Fondo de Cultura Económica, México DF., 1954; traducido al checo como Dějiny literatur Latinské Ameriky* por Josef Forbelský y Sylva Pavlíková, Odeon, Praha, 1966 – ahí la recopiladora trató de incluir todas las traducciones de libros de escritores latinoamericanos hasta los finales del 1964. De ahí escogí, por supuesto, exclusivamente las traducciones de escritores mexicanos.

La fuente número dos la obtuve de la página oficial de traductores checos: <http://www.obecprekladatelů.cz/ZZPREKLADY/totalspanelstina.htm>, la cual incluye las traducciones checas de las obras escritas en español, a partir de 1945.

La fuente número tres, la más completa ya que incluye también las traducciones publicadas en revistas, es el libro de: Housková, Anna. *Imaginace Hispánské Ameriky (Hispanoamérica kulturní identita v esejích a v románech)*. Praha: Torst, 1998.

Fuentes, Carlos: *Smrt Artemia Cruze* (La muerte de Artemio Cruz, Praha, Mladá fronta 1966) – traducido por Hana Posseltová

Guzmán, Martín Luis: *Krvavý déšť*. (La sombra del caudillo; Praha, Melantrich 1937) – traducido por Zdeněk Šmíd

Guzmán, Martín Luis: *Orel a had*. (El águila y la serpiente; Praha, Práce 1947) – traducido por Bohumil Svoboda

Ibargüengoitia, Jorge: *Blýskání na časy* (Relámpagos de agosto; R, Praha, Naše vojsko 1965) - traducido por Libuše Prokopová

Inclán, Frederico S.: *Julie umírá každou noc*. (Julietta muere cada noche; Praha, Dilia 1963) – traducido por Jan Makarius *La...*

Inés de la Cruz, Juana: *Naděje do zlata tkaná* (Výbor z Obras completas; Praha, Vyšehrad 1989) - traducido por Ivan Slavík a Josef Forbelský

Jamís, Fayad: *Za tuto svobodu* (VB, Praha, Československý spisovatel 1978) - traducido por Jana Moravcová-Neumannová

López Portillo y Pacheco, José: *Příchod opeřeného hada* (Quetzalcóatl, Praha, Odeon 1982) – traducido por Oldřich Kašpar *La...*

López y Fuentes, Gregorio: *El Indio* (El Indio; Praha, Evropský literární klub 1941) - traducido por Jaroslav Rosendorfský

López y Fuentes, Gregorio: *Můj generále* (¡Mi general!; Praha, Knihovna Epoque 1941) - traducido por Jan Karsten. L.Mazáč.

Magdaleno, Mauricio: *Výheň* (El resplandor; R, Praha, Evropský literární klub 1946) - traducido por František Nechvátal

Mancisidor, José: *Svítání v hlubinách* (El alba en las simas; R, Praha, SNKLHU 1956) - traducido por Jarmila Kvapilová-Pilzová [como Jarmila Kvapilová]

Mancisidor, José: *Ve větrné růžici* (En la rosa de los vientos; Praha, Melantrich 1949) - traducido por Jaroslav Kuchválek y Miroslav Pařava. *Kofl + oběd...*

Nezahualcóyotl: *Rozezni svůj atabal* (antología de poesía, Olomouc, Votobia 1996) – traducido por Ludmila Holková

Ovzduší samoty mlčenlivé. Výbor z moderní mexické poezie (VB, Světová literatura, 3/1963) - traducido por Ivan Slavík

Paz, Octavio: *Luk a lyra* (El arco y la lira; EE, Praha, Odeon 1992) - traducido por Vladimír Mikeš

Paz, Octavio: *Na břehu světa* (VB [de Libertad bajo palabra / Obra poética / A la orilla del mundo], Praha, SNKLU 1966) - traducido por Lumír Čivrný

Paz, Octavio: *Pták vteřiny* (VB, Praha, Československý spisovatel 1991) - traducido por Vladimír Mikeš

Reyes, Alfonso: *Triptych* (Triptych; Brno, Atlantis 1937) - traducido por Zdeněk Šmíd. J.V.Pojer

Rodríguez, Antonio. *Neploďný mrak* (La nube estéril; Praha, SNKLHU 1954) - traducido por Jarmila Kvapilová. (Epílogo escribió Norbert Frýd).

Ruiz de Alarcón, Juan. *Podezřelá pravda* (La verdad sospechosa; Praha, Dilia 1954) - traducido por Vladimír Businský.

Rulfo, Juan: *Llano v plamenech* (Llano en llamas; PP, Praha, SNKLU 1964; in: *Llano v plamenech / Pedro Páramo*, Praha, Odeon 1983) - traducido por Václav Kajdoš [13 cuentos] y Eduard Hodoušek [4 cuentos]

Rulfo, Juan: *Pedro Páramo* (Pedro Páramo; R, in: *Llano v plamenech / Pedro Páramo*, Praha, Odeon 1983) - traducido por Eduard Hodoušek

Sláva a pád Tenočtitlanu - dobytí Mexika očima poražených (VB, Praha, Odeon 1969, [también de la lengua azteca]) - traducido por Ivan Slavík

Sluneční hodiny. Sto let mexické poezie (VB, Praha, Práce 1988) - traducido por Miloslav Uličný

Solana, Rafael: *Mohou být ženy biskupkami?* (¿Debiera haber obispos?; Praha, Dilia 1963) - traducido por K.M.Walló

Solana, Rafael: *Štedrovečerní salát* (Ensalada de Nochebuena, Praha, Dilia 1965) - traducido por Marie Effenbergerová

Usigli, Rodolfo: *César a kejklř* (El gesticulador, Praha, Dilia 1967)- traducido por Jan Makarius

Vilalta, Maruxa: *Jako dva holoubci, jako dvě hrdličky* (Esta noche juntos, amandonos tanto; D, Praha, Dilia 1971) - traducido por Jan Makarius y Jana Makariusová

Yáñez, Augustin: *Děšť na spadnutí* (Al filo del agua; R, Praha, Odeon 1971) - traducido por Václav Čep

Z tvé číše, Ameriko (VB [de la poesía latinoamericana], Praha, Československý spisovatel 1962) - traducido por Lumír Čivrný

Zepeda, Eraclio: *Jak jde čas v Chiapasu* (Andando el tiempo; PP, Světová literatura, 1986 - traducido por Eduard Hodoušek